



Laboratorio de
Políticas Públicas para el
Desarrollo Equitativo

Impacto socio- económico de la crisis generada por la pandemia

Diagnóstico en el Agomerado del Área Metropolitana de Buenos Aires durante el año 2020.

Documentos de Trabajo

www.lapde.unt.edu.ar

Beatríz Álvarez

María Florencia Correa Deza

María Agostina Zulli

Yamila Sahakian

Octubre 2021

Cita sugerida: Álvarez, B., Correa Deza, F., Zulli, A. y Sahakian, Y.(2021). Impacto Socioeconómico de la crisis generada por la pandemia en el Área Metropolitana de Buenos Aires durante el año 2020. Documentos de trabajo del LAPDE, Universidad Nacional de Tucumán.



Proyecto PISAC COVID-19: “El sostén público a la supervivencia de los hogares y unidades económicas en la urgencia. Iniciativas, mediaciones y alcances de la asistencia en perspectiva comparada”

Objetivo 1 – Informe

Diagnóstico socioeconómico del impacto de la crisis generada por la pandemia en el Área Metropolitana de Buenos Aires durante el año 2020

Beatriz Alvarez, María Florencia Correa Deza, María Agustina Zulli y Yamila Sahakian

15 de Octubre de 2021

Índice

1. Resumen ejecutivo
2. Introducción
3. Geografía
4. Población
5. Estructura Productiva
 - a. Sector primario
 - b. Actividades pecuarias industriales
 - c. Producción industrial
 - d. Sector terciario. El turismo
6. El comportamiento del PBG provincial
 - a. El análisis global
 - b. El análisis sectorial
 - c. Los índices de actividad: EMAE e ISAP
7. Los componentes de la demanda agregada
 - a. El consumo familiar
 - b. La inversión
 - c. El sector público
 - d. Comercio exterior
8. Políticas de Asistencia Pública: IFE y ATP para la provincia.
 - a. ATP. Distribución de las rondas 1 a 5 por beneficiarios en cantidad de empresas y trabajadores y por rama de la actividad.
 - b. IFE
9. Empresas y Empleo privado registrado de la provincia.
 - a. Panorama de las empresas. Principales indicadores de las empresas, el empleo y las remuneraciones.
 - b. Distribución de las empresas por tamaño.
 - c. Distribución de las empresas por rama de la actividad.
 - d. Empleo y remuneraciones de los trabajadores del sector privado formal.
10. Mercado de trabajo
 - a. Panorama del mercado laboral. Principales indicadores
 - b. Puestos de trabajo e informalidad en el empleo
 - c. Autónomos y nivel educativo.
 - d. Distribución sectorial del empleo y la informalidad.
 - e. Empleo e ingresos
 - f. Resultados en perspectiva comparada
11. Condiciones de vida
 - a. Pobreza
 - b. Desigualdad
 - c. Descomposición de los ingresos por fuentes
 - d. Incidencia distributiva de la pandemia en grupos vulnerables
12. Reflexiones finales
13. Referencias
14. Anexo: Especificidades de Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Partido de General San Martín y Partido de Malvinas Argentinas

1. Resumen Ejecutivo

ESTRUCTURA PRODUCTIVA PROVINCIAL Y EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

1. La pandemia y la paralización de las actividades económicas se dan en un marco de recesión que harán aún más difíciles las estrategias de contención y de recuperación.
2. El sector primario es marginal dentro de la región ocupando menos del 10% en los partidos de la provincia de Buenos Aires y menos del 1% en el caso de CABA
3. Las actividades industriales si bien son importantes en el AMBA, están concentradas en GBA (la industria representa el 30,4% del PBG de la provincia de Buenos Aires) y menos en el caso de CABA (15% del PBG)
4. Los partidos de la provincia de Buenos Aires que pertenecen al AMBA nuclean la industria automotriz, siderúrgica, energía y petroquímica.
5. El sector terciario o de servicios representa un 61% en el caso de la provincia de Buenos Aires y un 84% dentro de la economía de CABA. En esta caso, ambos espacios comparten la importancia del turismo y de los transportes y la logística, mientras que CABA tiene una importancia central en el desarrollo de actividades inmobiliarias, comercio, intermediación financiera, telecomunicaciones, industrias culturales y
6. AMBA explica aproximadamente el 40% del PBI nacional.
7. Encontramos en el AMBA un sector industrial en retroceso en el área de CABA y relocalizándose en el área de GBA.
8. La pandemia encuentra un sector industrial golpeado por condiciones macroeconómicas adversas, por problemas en el plano externo y por caída en las cadenas productivas y por ende en la posibilidad de generar los encadenamientos.
9. La mayor parte de las producciones analizadas la presencia del Estado Nacional y Provincial es crucial en la generación de políticas de incentivo a los niveles de actividad.
10. El sector servicios se encuentra más concentrado en el área de CABA, aproximadamente el 84% del PBG se explica por este sector.
11. Casi todos los rubros de servicios mostraban caídas en los niveles de actividad desde 2017. Sobre esa situación la pandemia ocasionó serios problemas de paralización de la actividad, pero para algunas producciones como el comercio, las TIC's, el transporte y el software, las restricciones representaron la ocasión para modificar determinadas pautas y poder seguir operando independientemente de la cuarentena.
12. La economía del AMBA se encuentra traccionada principalmente por los servicios, inmobiliarios, comercio, transporte e intermediación financiera y sector público, y en menor medida por la industria, localizada sobre todo en la provincia de Buenos Aires. Entre estos 6 sectores se explica aproximadamente el 80% de la actividad económica del AMBA.
13. La consideración del EMAE por sectores nos sugiere un panorama relativamente alentador para el AMBA. Pensando en los mecanismos que dirigieron la caída

de la actividad, la industria, el comercio y el transporte, que explican el 40% del PBG, pueden haber provocado bajas en los niveles de actividad pero mitigados por el comportamiento de la intermediación financiera y la escasa caída de las actividades inmobiliarias y del sector público. La recuperación a partir de abril de 2020 habría estado dirigida principalmente por la intermediación, la industria, el comercio y el sector público, que entre los 3 explican aproximadamente el 55% de la actividad económica de la provincia.

14. La performance de la economía del AMBA estuvo entre los 4 peores resultados junto con Neuquén y Chubut. Si comparamos el crecimiento promedio de CABA y Buenos Aires en 2020 respecto de 2019, encontramos que son la segunda y cuarta provincia que más cayeron. Además de esto, si se compara el crecimiento promedio del cuarto trimestre de 2020 con el de 2019, también vemos que la performance de CABA y Buenos Aires fue la quinta y sexta peor performance y ambas se ubicaron muy por debajo del promedio nacional (-1,03%).

ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES DE LA DEMANDA AGREGADA

15. Hemos encontrado datos que acompañan la hipótesis de los cambios positivos y negativos en las pautas de consumo derivadas de la pandemia, tal es el caso del consumo en supermercados cuyos niveles se incrementaron en 2020 y el consumo de internet y de motovehículos, cuya caída puede explicarse no sólo por las restricciones a la movilidad sino también como consecuencia de la caída de los ingresos de la población.
16. El consumo de cemento presentaba una caída sistemática desde agosto de 2019 y hasta abril de 2020, del orden del 12,6% promedio mensual. La recuperación se dio a tasas muy superiores, del orden del 25% promedio mensual y es destacable que en septiembre de 2020 la serie ya muestra valores similares a los de 2019.
17. La importancia relativa de los recursos coparticipables en la provincia de Buenos Aires es considerablemente menor al promedio de las provincias argentinas, que alcanza los 71,3 puntos porcentuales. Llama la atención el magro aporte que realiza la Nación a la Ciudad de Buenos Aires, cuyo financiamiento es casi exclusivo de recaudación propia.
18. La recaudación total entre 2019 y 2020 en consonancia con los niveles de inflación entre ambos años, nos permite concluir que la recaudación sufrió una caída en términos reales de aproximadamente un 40% para el caso de Buenos Aires y de CABA.
19. Ambos sectores públicos muestran realidades diferentes, Buenos Aires con mayor importancia de coparticipación, pero menor al promedio del resto de las provincias del interior del país; y CABA con mayor financiamiento propio con lo cual, la recuperación de la recaudación a nivel nacional no parece ser un elemento que le haya incrementado o restado posibilidades de financiamiento de la política para mitigar los efectos de la pandemia.
20. Con respecto al cuarto elemento de la demanda agregada, el sector externo, se observa una caída anual de 15,5% en los volúmenes exportados por la provincia de Buenos Aires. Este comportamiento es similar a la situación nacional donde

las exportaciones se redujeron un 15,7% con relación al año pasado. El contexto previo a la pandemia indica que las exportaciones venían incrementándose desde al menos 2017 para la provincia. El shock económico mundial producido por la llegada de la pandemia parece haber deteriorado las exportaciones a volúmenes similares a los de 2017.

21. Durante la primera mitad del 2020, las exportaciones de la provincia de Buenos Aires registraron un descenso interanual del 12,2%. La caída provino principalmente de la reducción en las MOIs en un 40% y la caída en los CyE en un 20%. No obstante, fueron compensadas por los incrementos en los PP y MOAs, que se incrementaron en un 7% y 17% respectivamente. Por otro lado, las exportaciones durante la segunda mitad del año se redujeron más que durante la primera mitad, en un 18%. La caída provino de una fuerte caída en los PP del orden del 40% y de un deterioro interanual del 35% en las MOIs. A su vez, se advierte una caída en las exportaciones de CyE (-36,5%) respecto al segundo semestre del 2019.

EMPRESAS Y EMPLEO PRIVADO REGISTRADO

22. Con relación al ATP, en CABA 1 de cada 2 trabajadores asalariados se vio beneficiado del salario complementario durante la primera ronda. Esto ubica a CABA en un 37,1% versus un 37% de beneficiarios asalariados a nivel nacional. Asimismo, esta participación fue decreciendo al punto tal que para la quinta ronda un poco más de la mitad de las empresas iniciales habrían recibido algún beneficio y más de 3 de cada 10 trabajadores se benefició del salario complementario. Esto ubicó a la provincia de Buenos Aires en el puesto 3 de 24 entre las provincias que recibieron ATP como porcentaje del empleo asalariado privado formal durante la primera y quinta ronda.
23. Desde 2019 se observa una salida neta de firmas del mercado acompañado con una reducción de puestos de trabajo formales privados. No obstante, esta situación parece haberse profundizado con la llegada de la pandemia. Esto es cierto tanto por el número de empresas como por la cantidad de empleo registrado. Sin embargo, las estadísticas indican que la participación de los beneficios del ATP en la provincia fue decreciendo a medida que la actividad se fue recuperando y, pasado mediados de año, la provincia se benefició en un 37,8% menos de lo que lo había hecho durante la ronda inicial de ATP en abril-mayo.
24. El empleo registrado presentaba un deterioro previo a la pandemia, en línea con la situación nacional. Las caídas más pronunciadas coinciden con la llegada de la pandemia y los cierres más estrictos durante el segundo trimestre del 2020. No obstante, se observa una recuperación insuficiente del empleo privado durante el último trimestre del año. La evolución del empleo en el AMBA esconde el comportamiento diferencial entre CABA y el GBA, donde este último mostró signos de recuperación durante el 3er trimestre probablemente debido a la rápida recuperación de la industria. En términos de remuneración real, los trabajadores formales no parecen haber perdido poder adquisitivo durante el 2020.

PANORAMA LABORAL Y CONDICIONES DE VIDA DEL AGLOMERADO

25. Debido a la gran cantidad de población que concentra (57% del total de aglomerados), AMBA se caracteriza por niveles de actividad y de participación del empleo no registrado y tasas de cuentapropistas de baja calificación similares a las del país. En particular, la tasa de actividad, de informalidad y de bajo nivel educativo entre los cuentapropistas son elevadas.
26. Una característica sobresaliente está asociada a las grandes asimetrías espaciales. En particular, CABA tiene significativamente más alta PEA y más bajas proporciones de empleo informal y autónomo de baja calificación, así como más elevadas condiciones de vida. Esto repercutió diferencialmente entonces en los efectos de la crisis que generó la pandemia.
27. En el informe hemos encontrado que la crisis generada por la pandemia repercutió en una caída en el empleo y un traspaso generalizado hacia la inactividad y al desempleo por parte de aquellos trabajadores que perdieron sus puestos de trabajo. En términos de desempleo parecen haber resultado particularmente afectados las mujeres y los jóvenes. Además, encontramos una reactivación de la economía producto de la gradual apertura y las medidas implementadas por el gobierno que lograron parcialmente contener al empleo formal (ATP) y proveer ingresos a los informales (IFE).
28. Durante el 2° semestre se incrementó sensiblemente la participación de los trabajadores por cuenta propia al mismo tiempo que cayó notablemente la tasa de inactividad pero ni la actividad ni el empleo lograron alcanzar los niveles pre-pandemia. Además, durante la reactivación insuficiente, el desempleo no se redujo sensiblemente. La reapertura de algunas actividades durante el segundo semestre de 2020 provocó un fuerte incremento de la oferta de empleo, lo cual redundó en una caída global del poder adquisitivo.

2. Introducción

El presente informe se enmarca dentro del Proyecto PISAC COVID-19: “**El sostén público a la supervivencia de los hogares y unidades económicas en la urgencia. Iniciativas, mediaciones y alcances de la asistencia en perspectiva comparada**” y es parte del Objetivo 1 que consiste en *producir un diagnóstico del impacto de la crisis*

sobre las condiciones de reproducción material de las distintas poblaciones y unidades productivas en cada uno de los aglomerados urbanos, a partir de la caracterización de las condiciones de partida y de llegada según la evolución de la situación epidemiológica y las medidas de aislamiento/distanciamiento adoptadas frente a la pandemia en cada caso.

El propósito de este informe es realizar un diagnóstico socioeconómico de las consecuencias de la pandemia y las subsecuentes medidas de distanciamiento social implementadas en el Área Metropolitana de Buenos Aires durante el año 2020. Dado que el proyecto pretende analizar los impactos de las políticas públicas IFE y ATP, el principal foco del análisis está puesto en la evolución reciente de la economía local, la situación de las empresas, los trabajadores y las condiciones de vida de la población.

Previo al año 2020, la economía del AMBA llevaba 3 años de recesión y la pandemia junto a las restricciones derivadas de la misma profundizaron esa tendencia. Durante 2020 la economía del área experimentó su nivel de actividad más bajo en el mes de abril. A partir de allí la economía entró en una senda de recuperación que a fin de año no había podido alcanzar los niveles previos a la pandemia en alguno de los sectores más importantes de la economía del AMBA, excepto en el caso de la intermediación financiera que tuvo un comportamiento muy distinto del resto de los sectores. Si se consideran los sectores productivos por separado, encontramos situaciones diferentes según el sector de que se trate, diferentes niveles de caída, diferente timing de la recuperación y diferentes tasas de reactivación.

Los sectores más importantes para la economía del AMBA son la industria manufacturera, el comercio y los servicios inmobiliarios y en menor medida el sector público, la intermediación financiera y los transportes. La caída de producción más rápida y profunda se dió en el comercio y la industria sin embargo el resto de los sectores considerados no mostraron caídas muy diferentes. La recuperación de la economía del AMBA habría estado dirigida principalmente por la intermediación, la industria, el comercio y el sector público, que entre los 3 explican aproximadamente el 55% de la actividad económica de la provincia.

Las conclusiones respecto de la evolución de los sectores económicos de la provincia se ven refrendadas por el análisis sectorial y de los componentes de la demanda agregada, cuyos resultados complementan la evolución de la situación económica de la provincia.

La trayectoria de la economía del Área Metropolitana de Buenos Aires tuvo incidencias considerables en el comportamiento de las empresas y de las familias, que a través de los mecanismos propios de funcionamiento, supieron adaptarse a las condiciones impuestas por la crisis.

A tono con lo que ocurre a nivel nacional, el AMBA cuenta con un sector empresarial conformado principalmente por PyMES, un 93% del conjunto empresarial. A su vez, esta configuración se replica en el empleo que demandan las unidades productivas del conurbano y la capital dado que las grandes empresas generan el 55% del total del empleo registrado, proporción similar a la alcanzada a nivel nacional, con un 52% del empleo.

Desde el punto de vista sectorial, el 81% de las empresas del AMBA son productoras de servicios en el cual se destacan los servicios inmobiliarios-empresariales y los comercios cuya proporción asciende a 31% y 25% respectivamente. Al interior del AMBA observamos que los partidos del GBA están compuestos en un 67% por empresas pertenecientes al comercio (34%), a la industria manufacturera (18%) y a los servicios inmobiliarios y empresariales (15%). Por otro lado, en CABA los principales sectores concentrando el 68% del total de empresas son los servicios inmobiliarios y empresariales (41%), el comercio (19%) y los servicios de transporte, almacenamiento y comunicación (8%).

Siguiendo el comportamiento de la economía nacional, el número de empresas venía en descenso desde el año 2019 y la pandemia profundizó ese comportamiento. Paralelo a ese proceso de desaparición de firmas, el empleo registrado privado también profundizó su tendencia decreciente, que se observa desde al menos 2018. Sí bien, durante el tercer trimestre los partidos del Gran Buenos Aires muestran indicios de recuperación, no es hasta el cuarto trimestre donde también la Ciudad Autónoma de Buenos Aires logra incrementar el empleo, que se observa una recuperación en el empleo registrado formal del Área Metropolitana. Si bien no se logran recuperar los niveles de 2019 y el año cierra con 123.256 puestos de trabajo menos no se observan pérdidas de poder de compra de los trabajadores. Estos resultados se dieron en el marco de recuperación de la actividad que se describió anteriormente.

Considerando que el aglomerado se caracteriza por una participación muy elevada de la población urbana total relevada por la EPH (57%), el nivel de empleo, sus características y patrones de comportamiento son muy similares al promedio nacional. Esto es, la pandemia golpeó al AMBA provocando una caída significativa en el empleo durante el 2° trimestre de 2020 que se manifestó vía incrementos en la inactividad y en el desempleo. En el segundo semestre, la relajación de las restricciones impuestas por la pandemia junto con las políticas implementadas significaron un incremento en el empleo pero que no logró alcanzar los niveles previos a la pandemia al finalizar el año.

Existen inmensas asimetrías espaciales al interior del AMBA. En particular, CABA presenta una elevada tasa de actividad, baja informalidad en el empleo y baja participación de cuentapropistas con bajo nivel educativo, comparados con los restantes municipios, que acumulan el 81,6% del total de población del AMBA. Esto significó efectos diferenciales en términos geográficos afectando más negativamente sobre el área perteneciente a la provincia de Buenos Aires. Una variable clave para este comportamiento espacial es la relativamente elevada participación de grupos vulnerables, más propensos a pertenecer a la inactividad y al empleo informal.

En particular, el empleo se redujo drásticamente principalmente a través de una caída en la participación de la fuerza laboral en la población, pero también vía un aumento del desempleo. Aunque este incremento del desempleo fue menor que el del total país, perjudicó particularmente a jóvenes y a mujeres. A los jóvenes, por su elevada incidencia en la informalidad y a las mujeres por su creciente participación en el empleo informal.

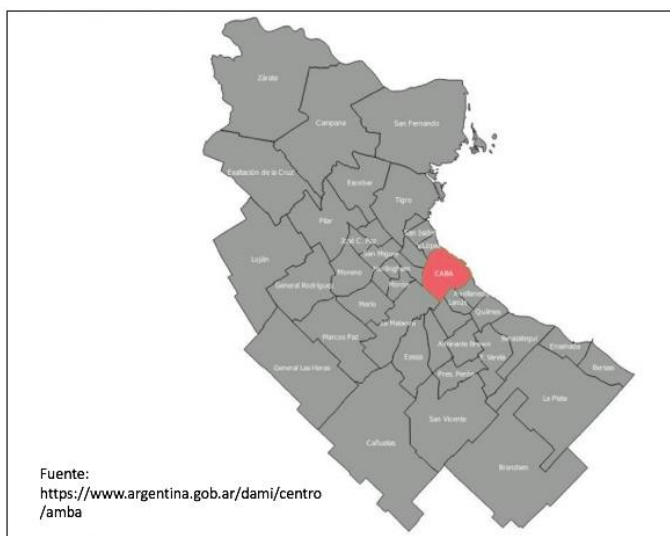
Finalmente, la pandemia incrementó la pobreza y la indigencia y tuvo leves efectos desiguales que en parte se vieron contrarrestados por las transferencias del gobierno. En términos de condiciones de vida también se advierten al interior del AMBA considerables diferencias espaciales.

El informe está estructurado de la siguiente manera. En las secciones 5 a 6 se realiza una caracterización de la estructura económica provincial y de su evolución reciente. Se complementa este análisis con el estudio de los componentes de la demanda agregada (sección 7). La sección 8 incluye el análisis de la estructura empresarial y de su evolución reciente. La sección 9 contiene el panorama laboral del aglomerado y los efectos de la pandemia en el mercado de trabajo y, en la sección 10 se analizan los impactos en las condiciones de vida. En la última sección se realizan algunas reflexiones finales.

3. Geografía

El Área Metropolitana de Buenos Aires (en adelante AMBA) incluye la Ciudad de Buenos Aires (en adelante CABA) y los partidos donde se extiende parte de la mancha urbana del conurbano bonaerense. Según esta definición, los límites del AMBA se mueven con el tiempo y no siempre se limitan a definiciones político-administrativas, abarcando la totalidad de CABA y la superficie, total o parcial, de 40 partidos bonaerenses.

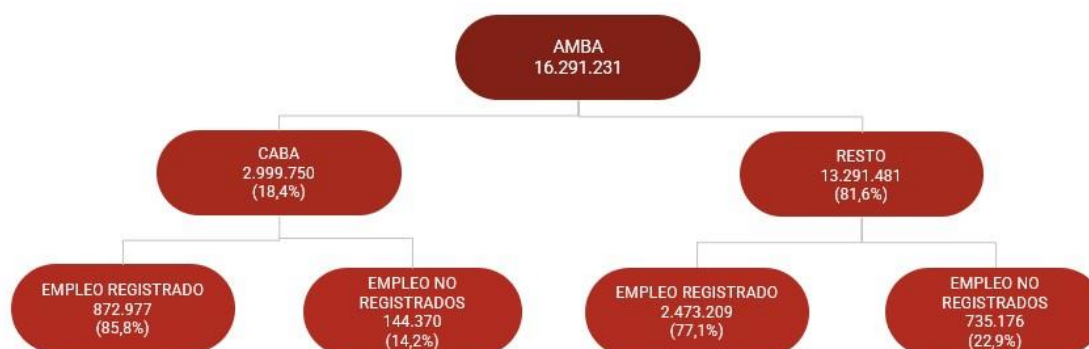
El AMBA tiene como límite oriental al Río de la Plata, a partir del cual se distinguen 3 zonas diferentes: zona norte, zona oeste y zona sur. La superficie varía según se limite el área a la mancha urbana, se incluyan las áreas rurales o semirurales y según se incluya o excluya el sector insular del Delta del Paraná. En su máxima extensión la superficie es de 13.934 km².



Dado que, como dijimos los límites son cambiantes, hemos decidido, a los efectos de este informe utilizar la definición de AMBA que realiza el sitio [argentina.gob.ar](https://www.argentina.gob.ar). Según esta definición, el AMBA está conformada por los distritos de Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Buenos Aires, incluyendo 40 municipios: Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Berisso, Brandsen, Campana, Cañuelas, Ensenada, Escobar, Esteban Echeverría, Exaltación, Ezeiza, Florencio Varela, Gral. Las Heras, Gral. Rodríguez, Gral. San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, La Plata, Lanús, Lomas de Zamora, Luján, Malvinas Argentinas, Marcos Paz, Merlo, Moreno, Morón, Quilmes, Pilar, Presidente Perón, San Fernando, San Isidro, San Miguel, San Vicente, Tigre, Tres de Febrero, Vicente López, Zárate.

El AMBA ocupa un territorio de aproximadamente 3.833 km² y concentra 35% de la población nacional, siendo el área geográfica más poblada del país y configurándose históricamente, como el núcleo central del sistema urbano argentino.

4. Población



Fuente: Elaboración propia en base a EPH

Al finalizar el año 2020 la población de la provincia del AMBA ascendía a 16.291.231 personas de las cuales el 18,4% (2.999.750 personas) se encuentran en CABA y el 81,6% restante en los 40 partidos de la provincia de Buenos Aires. En ambos espacios, el empleo registrado (85,8% y 77,1% en CABA y GBA respectivamente) supera ampliamente al no registrado (14,2% y 22,9%). Estas cifras representan el 57% de la población de los 31 aglomerados urbanos del país y hacen del AMBA la zona más densamente poblada del país con 1.169 hab./km².

5. Estructura Productiva

Tal y como se expuso en el apartado anterior, los rasgos de la región metropolitana determinan el desarrollo de las actividades económicas características. El sector primario es marginal dentro de la región ocupando menos del 10% en los partidos de la provincia de Buenos Aires y menos del 1% en el caso de CABA¹; las actividades industriales si bien son importantes en el AMBA, están concentradas en GBA (la industria representa el 30,4% del PBG de la provincia de Buenos Aires) y menos en el caso de CABA (15% del PBG), ambos espacios comparten la industria farmacéutica, alimentos y bebidas y textil. Los partidos de la provincia de Buenos Aires que pertenecen al AMBA nuclean la industria automotriz, siderúrgica, energía y petroquímica. Por último el sector terciario o de servicios representa un 61% en el caso de la provincia de Buenos Aires y un 84% dentro de la economía de CABA. En esta caso, ambos espacios comparten la importancia del turismo y de los transportes y la logística, mientras que CABA tiene una importancia central en el desarrollo de actividades inmobiliarias, comercio, intermediación financiera, telecomunicaciones, industrias culturales y

¹ Estas proporciones y la localización de las actividades primarias fuera de los partidos del conurbano, nos permiten fundamentar por qué no se incluirán estas actividades en la caracterización productiva del AMBA.

software.^{2 3} Es destacable que AMBA explica aproximadamente el 40% del PBI nacional.⁴

El 20 de marzo de 2020 el Gobierno Nacional, a través del decreto 297/2020, estableció el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) para todo el territorio de la Nación. La medida, fundada en la necesidad de prevenir la propagación del nuevo coronavirus y de fortalecer el sistema de salud, prohibía el desplazamiento de los individuos, obligaba a las personas a permanecer en sus residencias habituales, excepto en caso de necesidad de víveres e impedía el traslado de las personas a los lugares de trabajo. El mismo decreto establecía las actividades exceptuadas del ASPO por considerarse esenciales para garantizar la provisión mínima de bienes y servicios a la población.

Estas medidas provocaron la paralización compulsiva de las actividades económicas llevando a una caída de la producción nacional de 10,2% interanual para el tercer trimestre de 2020, un incremento del desempleo de 2 puntos porcentuales (8,9% a 11%) a lo largo de todo el año 2020 (con un máximo de 13% de desempleo en el segundo trimestre de 2020) y el empeoramiento general de las condiciones de vida de la población plasmado en un incremento de la pobreza y de la indigencia de 6,5 y 2,5 puntos porcentuales respectivamente.

El AMBA no escapó a esta realidad económica adversa y tuvo impactos significativos en su sector productivo y en las condiciones de vida de la población. Para dar cuenta de este impacto puede resultar interesante considerar la evolución de las producciones entre 2017 y 2020 incorporando, de esta manera, la tendencia decreciente de la actividad productiva derivada de la crisis macroeconómica nacional iniciada a mediados de 2017 y en ese contexto, valorar el efecto de las restricciones del año 2020.

a. Sector secundario

La industria a nivel de CABA se encuentra en franco retroceso como consecuencia del incremento del metro cuadrado en la ciudad y de las políticas de incentivo fiscal que promovieron la deslocalización de las mismas hacia parques industriales emplazados en el Gran Buenos Aires. Pese a esto, sobreviven producciones farmacéuticas, textiles y de alimentos, que se comparten con el área del conurbano bonaerense.

La **industria farmacéutica** representa casi un tercio de la industria de CABA y alrededor del 3,5% del PBG. Además es una industria compartida entre la ciudad y el conurbano, zonas que explican el 80% de la capacidad instalada de la industria a nivel nacional. También es destacable que el AMBA constituye la principal área de producción y consumo de medicamentos.

Por lo menos desde 2006 se percibe que la tendencia de la actividad acompaña la tendencia general de la industria a nivel nacional. Pueden reconocerse tasas de

² https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/pba_-_spt_2020.pdf

³ https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/sspmicro_informes_productivos_provinciales_caba.pdf

⁴ http://www.ssplan.buenosaires.gov.ar/MODELO%20TERRITORIAL/2.%20Ciudad%20Actual/2_ciudad_actual.pdf

crecimiento anuales del orden del 7% que se encuentran explicadas principalmente por las ventas en el mercado interno.

Si focalizamos en el comportamiento de 2019 y 2020, encontramos que, lejos de lo que podríamos haber esperado, 2020 no registró incrementos de facturación mayores que otros años. Por el contrario, si analizamos en términos anuales, 2019 representó un incremento de facturación 71% superior que 2018 y 2020 un 50% superior respecto de 2019. A nivel interanual, tampoco encontramos picos de facturación, ya que la variación porcentual más importante de 2020 se dio en el primer trimestre (65,1% respecto de igual trimestre de 2019) mientras que en 2019 el pico se había dado en el cuarto trimestre (78,3% respecto de igual trimestre de 2018).

Este escenario se encuentra en línea con informes específicos que dan cuenta que los precios de los medicamentos aumentaron más que la inflación durante 2020. En este caso se propone la explicación de la extremada concentración de la oferta y el incremento natural de los precios de medicamentos asociados al tratamiento de COVID que claramente se vieron influenciados por el shock de demanda que significó la pandemia.⁵

La **industria textil** también tiene incidencia en toda el área del AMBA. El proceso productivo comienza con el hilado y culmina con la confección y comercialización en el mercado interno y externo.

En relación al comportamiento de los ingresos fabriles es destacable que desde 2010, aproximadamente, se verifica una caída sistemática de los mismo en términos reales. Si se focaliza en el período 2017-2019, la razón de esta caída tiene que ver con la reducción de la capacidad de compra de los salarios.

Los efectos de ASPO en la actividad fueron significativos hasta finales de abril, pero se destaca que ni bien se habilitaron las actividades en el mes de mayo, el repunte de la actividad fue significativo. Según estimaciones de la Fundación Pro Tejer, entre el mes de junio y julio de 2020 ya se había recuperado lo que se había perdido durante la cuarentena y desde agosto de ese año, los niveles de actividad ya superaban los de 2019. Estos incremento del nivel de actividad determinaron un incremento del empleo en el sector del 15% respecto de 2019.⁶

Existen elementos destacables dentro de esta performance que merecen ser destacados porque dan cuenta de las particularidades que adquirió la pandemia y cómo esos elementos incidieron en la actividad textil: en primer lugar se destaca que dadas las restricciones a los viajes al extranjero, el componente de individuos que compraban ropa afuera se redujo considerablemente; también se destaca que las importaciones de textiles y prendas también se redujo drásticamente como consecuencia de la política de

⁵<https://eleconomista.com.ar/economia/los-precios-medicamentos-aumentaron-1300-durante-2020-n41364>

⁶<https://www.telam.com.ar/notas/202011/535215-la-industria-textil-ya-esta-un-20-por-encima-de-los-niveles-prepandemia.html>

“ahorro” de divisas. Sin duda en este sector la gravitación del sector público es crucial para comprender la performance durante el año 2020.⁷

La **industria de alimentos y bebidas** también es una actividad compartida por la ciudad de Buenos Aires y el conurbano bonaerense. En este caso se destaca la radicación de este tipo de empresas justamente por la cercanía al principal centro consumidor del país, recordemos que el AMBA nuclea aproximadamente el 40% de la población total del país.

Los niveles de actividad de alimentos y bebidas venían en retroceso desde 2018 producto de la retracción del consumo masivo en el mercado interno. Esta tendencia marcó una caída del 13,4% en 2019 respecto de 2018 y los efectos durante 2020 tienen algunos elementos para analizar. En primer lugar el hecho que la actividad no haya sido incluida en el decreto de ASPO, en virtud de tratarse de una actividad indispensable; en segundo lugar cuáles fueron los efectos del shock de oferta y demanda en los ingresos reales de los habitantes del AMBA y en tercer lugar cómo gravitó la mayor permanencia de las familias en los hogares en las pautas de consumo del hogar.

La **industria automotriz** es sin duda una de las actividades características del conurbano bonaerense. En la zona se concentra la mayor producción automotriz del país (72% en 2019) y se estima que en términos agregados la industria explica el 3,6% del PBG provincial.⁸

El ritmo de actividad del sector se encontraba en caída sistemática desde 2012. El Indicador sintético de la Industria Manufacturera de la provincia de Buenos Aires muestra que desde ese año, el promedio de caída anual de la actividad fue del orden del 5% mientras que la industria considerada en su totalidad lo hizo alrededor del 2%. En ese contexto, sin duda el año de peor performance fue el año 2019 que mostró una caída interanual del 24%, explicada principalmente por el contexto macroeconómico adverso y la relación de la actividad con el mercado internacional.

Gravitan en este sector, a tono con lo que vimos en el caso de la industria textil, las políticas de promoción elaboradas desde el Gobierno Nacional. Entre ellas se destacan los acuerdos de Política Automotriz Común con Brasil, que acuerdan el arancel 0% para el intercambio de partes de la cadena y el Régimen de Desarrollo y Fortalecimiento del Autopartismo Argentino, que incluye una serie de beneficios fiscales a la actividad.

La **industria siderúrgica** también tiene una presencia relevante en el valor agregado provincia, se estima que la producción de metales comunes representa el 8,4% del valor agregado industrial de la provincia en 2019. En el caso de la producción de laminados planos y de tubos sin costura, Buenos Aires da cuenta de casi la totalidad de la capacidad instalada del país.⁹

En relación a la evolución de la producción de tubos sin costura, debemos reconocer una tendencia creciente del indicador desde 2015 en adelante, relacionado con la

⁷<https://pe.fashionnetwork.com/news/La-industria-textil-argentina-crece-un-48-3-y-crea-nuevo-empleo,1320265.html>

⁸ https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/pba_-_spt_2020.pdf

⁹ https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/pba_-_spt_2020.pdf

expansión de la producción petrolera, sin embargo esa tendencia creciente se vio interrumpida en 2019 producto de la menor actividad de Vaca Muerta. En el caso de la producción de laminados, encontramos una leve tendencia decreciente también desde 2015, en este caso relacionado con la menor actividad de la industria automotriz y metalmecánica.

La evolución de la producción petrolera, automotriz y metalmecánica durante el año 2020 servirá de indicador de la performance de la siderurgia en el GBA durante ese año. A esos efectos podemos proponer que la evolución adversa del mercado internacional del petróleo sumado al shock de oferta ocasionado por la pandemia, no significó un ambiente propicio para los niveles de actividad de la siderurgia.

La **industria petroquímica de producción de plásticos** representa el 5,6% del valor agregado total de la industria de la provincia de Buenos Aires. En este caso reconocemos el 100% de la capacidad instalada nacional en lo que respecta a polietileno, PVC y PET.

Del análisis de los niveles de actividad del sector, encontramos una tendencia constante por lo menos desde 2006. El año 2019 significó un retroceso importante, del orden del 11,2% en el caso de manufacturas de plástico y caucho. En este retroceso se destaca la situación macroeconómica general y también dificultades en el mercado internacional, derivadas de la caída de los precios de exportación.

Nuevamente la gravitación de regulaciones sobre la actividad es un elemento destacable, en este caso relacionado con la protección del medio ambiente. Podemos reconocer la ley de residuos peligrosos, que regula la manipulación, transporte, tratamiento y disposición final; la Ley General de Ambiente y la Ley de Residuos Domiciliarios. En el plano productivo, podemos reconocer el régimen de importaciones, la Ley Pyme y la regulación de importaciones de PET.

El último de los sectores industriales presentes en el AMBA, sobre todo en la región de GBA, es la **transformación de energía**. Se estima que el 43% de la energía ofrecida, transformada y consumida se realiza en Buenos Aires. En relación a las fuentes de energía, se destaca el procesamiento de petróleo crudo y gas, redes de comercialización y distribución y el uso como insumo productivo.

La refinación de petróleo representa el 5,5% del valor agregado provincial industrial. La provincia cuenta con la red de bocas de expendio más grande del país y por lo menos hasta 2019 se verificaron incrementos de producción de todos los subproductos que se elaboran: gas oil, naftas, fuel oil y gas licuado de petróleo.

La perspectiva para 2020 tiene un doble componente. En primer lugar el congelamiento de los precios internos hasta agosto de 2020 y en segundo lugar la caída drástica de la demanda por este tipo de bienes en virtud de las restricciones a la movilidad que, con matices, acapararon gran parte del año 2020.

A modo de conclusión, encontramos en el AMBA un sector industrial en retroceso en el área de CABA y relocalizándose en el área de GBA. La pandemia encuentra un sector industrial golpeado por condiciones macroeconómicas adversas, por problemas en el

plano externo y por caída en las cadenas productivas y por ende en la posibilidad de generar los encadenamientos. Es recurrente que en la mayor parte de las producciones analizadas la presencia del Estado Nacional y Provincial es crucial en la generación de políticas de incentivo a los niveles de actividad.

b. Sector servicios

El sector servicios se encuentra más concentrado en el área de CABA, recordemos que aproximadamente el 84% del PBG se explica por el sector terciario.

Los **servicios inmobiliarios** (medidos como los actos de compra venta de inmuebles) vienen creciendo sistemáticamente desde 2014. Los picos de crecimiento se dieron en 2016, en donde los actos se incrementaron en un 20% y 2017 en donde el mismo registro mostró un crecimiento del 41% respecto del año anterior.

Gravita en este comportamiento la evolución del tipo de cambio. Por un lado, las sucesivas devaluaciones reducen el valor en dólares de las propiedades, pero también se reconocen ciclos recesivos cuando operan restricciones en el acceso al mercado cambiario, que operaron hasta 2016 y desde 2019 en adelante.

Otro elemento que gravita en la mayor o menor compra de inmuebles es la mayor o menor existencia de créditos hipotecarios. Aquí encontramos también una posible explicación al crecimiento del indicador desde 2014 en adelante. Al respecto se destaca la importancia de los créditos hipotecarios UVA desde 2016, que revitalizaron el mercado, pero que, hacia 2019/2020, ciertamente perdieron la capacidad de solucionar el problema del acceso a la vivienda propia en virtud de la evolución adversa de la inflación.

El **comercio** es el segundo rubro más importante dentro del PBG. Al tratarse de la principal ciudad del país, encontramos en el sector comercial porteño diversidad de rubros comerciales.

Si analizamos el comportamiento de las ventas en shoppings encontramos que, en general, el año 2018 mostró tasas de crecimiento mensuales interanual positivas hasta el mes de agosto (5,4% promedio mensual). A partir de allí y hasta septiembre de 2019 las ventas en shoppings se redujeron sistemáticamente con tasas que alcanzaron el 10% y un promedio de caída mensual interanual del 7,2%. En ese contexto y luego de un fin de año relativamente alentador, en marzo de 2020, el comercio comenzó a sufrir los efectos del cierre total de actividades, fenómeno que provocó caídas mensuales interanuales del orden del 97% entre abril y julio de 2020 y que hasta diciembre de ese año, se mantuvieron en el orden del -37% mensual interanual.¹⁰

Otro rubro que puede resultar interesante analizar es la venta de electrodomésticos y artículos para el hogar. En este caso tenemos algunos comportamientos esperados como por ejemplo el mayor consumo ante contextos inflacionarios para “escapar” de la

¹⁰ Elaboración propia sobre la base de DGEyC.

pérdida de poder adquisitivo; también podemos aventurar que durante la cuarentena, la mayor permanencia de las familias en el hogar volcó a las mismas a un mayor consumo de esos bienes para mejorar la comodidad en el hogar, o incluso por incremento de la ejecución de tareas del hogar, etc.

Lo que vemos en relación a los años previos a la pandemia es que 2018 fue un año en donde en promedio, las compras de electrodomésticos, mantuvieron buenos niveles de crecimiento del orden del 4,8% mensual interanual, tendencia que se quebró hacia 2019 dado que en 10 de los 12 meses se verificaron caídas de ventas en relación a igual mes del año anterior. El promedio anual de caída de las ventas giró en torno a los 20 puntos porcentuales. Cabe destacar que 2019 se caracterizó por una serie de devaluaciones del tipo de cambio que bien podrían haber incidido en el precio de este tipo de bienes y por ende haber desalentado este tipo de consumos.

Los datos que arroja 2020 efectivamente muestran que las familias se volcaron al consumo de electrodomésticos y artículo para el hogar dado que, por ejemplo en el mes de abril de 2020, la tasa de crecimiento mensual interanual fue del 80%, la de julio del 94% y el promedio anual alcanzó el 47%. Nótese que este comportamiento supone que los comercios de electrodomésticos incorporaron nuevos canales de ventas, dado que estaban imposibilitados de abrir los negocios. La expansión del e-commerce será la novedad en el rubro y ese fenómeno se analizará más adelante en este informe.

La **intermediación financiera** es el tercer rubro de mayor importancia en el PBG de CABA. Si evaluamos la evolución del rubro dentro del EMAE, encontramos que tanto 2017 y gran parte de 2018 fueron buenos años para la actividad, dado que se verificaron tasas mensuales de crecimiento interanual. Esta tendencia se quiebra en octubre de 2018, mes a partir del cual se inicia una fase de constante caída de la actividad de intermediación que durará todo el 2019 y se extenderá hasta mayo de 2020.

Los efectos de la pandemia en el sector resultaron alentadores en virtud de la necesidad de canalizar las operaciones monetarias vía sistema financiero, por un lado por las restricciones a la movilidad, pero por otro por la envergadura que adquirieron las compras online. Se suma a este fenómeno la necesidad del Estado Nacional de hacer llegar las ayudas sociales a los individuos vía sistema financiero. Todo esto se manifestó en las tasas de crecimiento de la actividad que mostraron resultados positivos a partir de junio de 2020.

El sector de **Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC)** también resulta relevante, sobre todo en el área de CABA. El sector incluye los servicios de telefonía (móvil, fija y por IP), internet (fijo y móvil), TV (abierta, por cable y satelital), radiodifusión, entre otros y explica aproximadamente el 4,57% del PBG de la ciudad. Se relaciona con este sector, la industria de producción y provisión de dispositivos electrónicos, provisión de infraestructura y equipamiento, interconexión, enlaces y producción de contenidos y señales (estimamos que el aporte de estas industrias es aproximadamente 1,37% más al PBG).

Un buen indicador de la evolución de la actividad es la cantidad de accesos fijos en CABA. La serie muestra una tendencia creciente muy suave desde 2009 y hasta 2017. Este indicador es consistente con la evolución del PBG de servicios de correo y

telecomunicaciones que muestra la misma tendencia creciente desde 2009. A tono con las restricciones de la pandemia y los requerimientos de conexión derivados del teletrabajo y del cierre de las escuelas y colegios, esperamos que 2020 haya sido un año de particular crecimiento de los accesos, así como de las industrias anexas al sector.

Las **industrias culturales** incluyen la producción de contenidos en segmentos audiovisuales (TV y cines), fonográfico (música y radios) y editorial (libros, revistas y diarios) y otras actividades de publicidad, diseño gráfico, organización de espectáculos artísticos, y fotografía. La actividad se nutre de industrias conexas tal es el caso de los proveedores de equipamiento y de insumos. La cadena se completa con la difusión y comercialización de los productos de cada uno de los segmentos.

La participación de las industrias culturales en el PBG de CABA es de alrededor del 5,9% de los cuales el 41% corresponde al segmento audiovisual y le siguen en importancia el editorial, gráfico y fonográfico (22%).

El mayor crecimiento de la actividad se registra entre 2004 y 2016, a partir de allí, se verifica una caída del consumo que afectó el nivel de actividad del sector. Se reconoce una caída de los espectadores de cine, de consumo de diarios en papel y de libros editados. Es probable que la competencia con plataformas digitales y textos en formato digital estén formando parte de la explicación de este fenómeno.

Los efectos de la pandemia sobre el sector serían palpables en lo referente a las actividades de cine, teatro y afines, que hasta fines de 2020 no pudieron recuperar el normal funcionamiento. En lo referente a los contenidos televisivos y radiofónicos por el lado de la demanda es probable que la mayor permanencia de las familias en los hogares haya incrementado el consumo de estos servicios, sin embargo también es probable que el impedimento de circular haya ralentizado la producción de contenido para estos segmentos.

También caracterizando el sector de los servicios basados en conocimientos, CABA cuenta el 57% del total de firmas productoras de **software y servicios informáticos**. Si se consideran indicadores de actividad tales como el nivel de empleo en el sector o incluso la evolución de la matrícula en carreras afines, encontramos que en el caso del nivel de empleo, por lo menos desde 2012, no se registran cambios significativos, sino más bien un crecimiento promedio del 2% anual. En el caso de las matrículas se perciben caídas sistemáticas en los niveles de ingreso a carreras afines tanto para el caso público como para el caso privado.

En relación a los trabajadores de la actividad, se percibe que ganan, en promedio, un 5% más que en el total del sector a nivel nacional; que se encuentran altamente formalizados (97%) y que el cuentapropismo en la actividad es bajo, del orden del 18%. Llama la atención también que son empleados y empleadas jóvenes, pero con una elevada desproporción por género, mientras que entre los ocupados formales encontramos 103 hombres cada 100 mujeres, en el sector la relación alcanza los 349 hombres cada 100 mujeres.

La pandemia puso sobre la mesa dos cuestiones relativas a este sector. En primer lugar la potencialidad de generar divisas, en un contexto de fuerte restricción externa para el país. En segundo lugar la necesidad de desarrollos diversos y en poco tiempo para poder adaptar la producción nacional a las restricciones a la movilidad. En virtud de esto, podemos aventurar que el año 2020 fue un año de fuerte expansión de la actividad y sin duda el mayor aporte desde el Estado Nacional al sector, fue la Ley de Economía del Conocimiento.

Los **transportes** constituyen un sector que vincula de manera muy estrecha a la ciudad de Buenos Aires con los partidos del conurbano bonaerense. La Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA) constituye el principal nodo de transporte de pasajeros y de cargas del país que reconoce redes de transporte masivo (colectivos, ferrocarriles y subtes) e individuales (autos particulares, bicicletas y taxis), circundados por una importante red de infraestructura que promueve la movilidad.

En los últimos años, el transporte presenta un incremento sistemático de los medios individuales, sobre todo autos, en detrimento de la utilización de los medios de traslado masivos. Las razones pueden explorarse en las facilidades de acceso a medios individuales, las facilidades para su utilización y el empeoramiento de las condiciones del transporte público. Estas dinámicas empeoraron la competitividad del transporte público y produjeron problemas de congestión y deterioro ambiental en los centros urbanos.

Contrario a lo que sucedía con el transporte por colectivos, los trenes mostraban una tendencia positiva desde 2014. En los últimos años aumentaron la cantidad de pasajeros y disminuyó la evasión de boletos. Esta tendencia positiva tiene que ver con una serie de mejoras que se hicieron en el sector, renovación de vías, incorporación de material rodante, mayores controles. En el caso del subterráneo, el punto de inflexión se dio en 2015 y posterior al traslado del servicio al ámbito del Gobierno de la Ciudad, comenzó una recuperación sostenida de la utilización del servicio.

En los últimos años se ha comenzado a promover el uso de bicicletas a partir de la construcción de ciclovías protegidas y la posibilidad de utilizar el servicio de transporte público gratuito en bicicletas.

Pensando en la performance de esta actividad durante la pandemia por lo menos en lo relativo al transporte de pasajeros, las restricciones a la movilidad seguramente produjeron un profundo shock de oferta, empujado por la prohibición de circulación, pero también un marcado shock de demanda motivado primero porque los individuos no podían trasladarse, pero luego por los protocolos para evitar las aglomeraciones.

La otra dimensión de los transportes tiene que ver con el traslado de bienes y mercaderías desde los centros de producción hasta los centros urbanos y hacia los puertos de Buenos Aires y de Dock Sud. En el caso de la distribución urbana en los últimos años se notaron incrementos en los puestos de distribución, con el objetivo de reducir los tiempos de entrega, y ese incremento en parte se explica por el aumento de los niveles de e-commerce. En el caso del traslado hacia y desde los puertos, se destaca que el mayor movimiento proviene de las importaciones y que en los últimos años, los

niveles de actividad del puerto de Buenos Aires fueron decayendo año tras año por lo menos desde 2013.

En relación a los posibles efectos de la pandemia, reconocemos que esta actividad puede haber tenido un efecto de aliento en cuanto a los incrementos del nivel de e-commerce y que por el lado de la actividad de puertos algunos traslados podrían haberse discontinuado por cuestiones de protocolo, pero también sabemos que hay producciones que en virtud de las restricciones al traslado de bienes por avión, tuvieron que volcarse a los barcos para poder sacar la mercadería del país.¹¹

Sin duda un elemento insoslayable del transporte público de RMBA es el sistema de subsidios y compensaciones que significa un alivio para los usuarios del servicio, pero que significa pujas entre el gobierno y los prestadores y entre el interior del país y la región metropolitana. Todo el régimen consiste en una serie de compensaciones que adquieren forma de subsidio a los usuarios y precios diferenciales del combustible para las empresas.

Como principal ciudad del país y como provincia más grande y densamente poblada, CABA y GBA poseen un **sector turístico** relevante en relación al total nacional pero también en relación al resto de los sectores de actividad de ambas zonas.

La ciudad de Buenos Aires es el primer destino turístico del país y representa el 24% de la ocupación hotelera nacional. Los medios de ingreso a la ciudad tanto desde el extranjero como desde el interior del país, son diversos: ómnibus, avión, tren y buques y cruceros. En los últimos 10 años se verificó que del total de pernотaciones anuales en la ciudad, el 52% correspondía a turistas extranjeros y el 48% restante a turistas nacionales.

Desde 2011 el turismo internacional en la ciudad viene cayendo, tendencia similar a la observada a nivel nacional. Sin embargo esa caída se compensó con una mayor importancia del turismo nacional, tendencia que se aceleró a partir de 2018.

Lo que se espera para el sector a raíz de las restricciones de la pandemia es la paralización casi total de la actividad, tanto de los turistas locales como de los extranjeros. Sin embargo es destacable que los relajamientos para el turismo interno se hicieron previamente a los relajamientos para el turismo internacional. La caída de la actividad turística lleva aparejada la caída en la actividad de hoteles, bares y restaurantes y de algunas actividades de industrias culturales.

Recapitulando, encontramos un sector servicios ubicado casi exclusivamente en CABA y que mostraba en casi todos los rubros caídas en los niveles de actividad desde 2017. Sobre esa situación la pandemia ocasionó serios problemas de paralización de la actividad, pero para algunas producciones como el comercio, las TIC's, el transporte y el software, las restricciones representaron la ocasión para modificar determinadas pautas y poder seguir operando independientemente de la cuarentena.

¹¹ Este caso se verifica en el caso de los arándanos y demás frutas finas que se producen en el país para exportación.

6. Comportamiento del PBG

a. Análisis global

En esta sección se analizarán 3 elementos que permitirán armar un panorama global del impacto de la pandemia en la economía del AMBA. En primer lugar el análisis del PBG nos permitirá tener una dimensión del ritmo de la actividad económica hasta 2019 con el objetivo de evaluar si las caídas de actividad en la pandemia cayeron sobre una situación auspiciosa de la región o si profundizaron una situación crítica que ya venía prefigurándose. En segundo lugar, la valoración de los sectores del PBG nos permitirá valorar qué sectores son los que traccionan la economía, postular diferencias con la economía nacional y preguntarnos a través de qué canales se manifestó la pandemia en la provincia. Por último la evolución de los índices de actividad, EMAE e ISAP, nos permitirá evaluar la profundidad de la caída de la economía y de los sectores económicos, el timing de la recuperación y los niveles a los cuales se dio la misma.

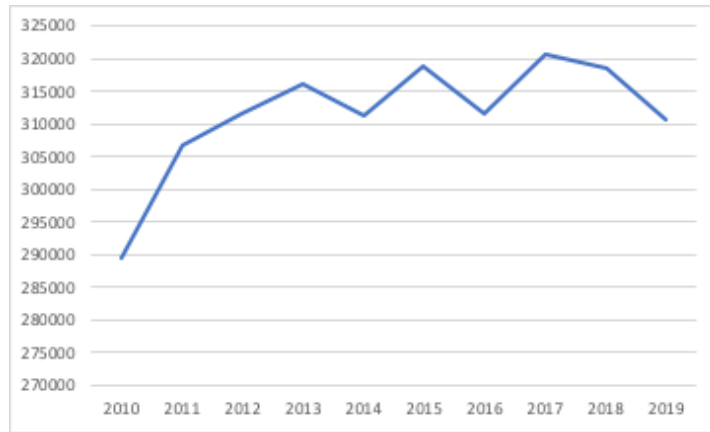
El PBG del AMBA en 2019 alcanzó los 7.727.712 millones de pesos ubicando a AMBA en el puesto 1 del rankings de PBG provinciales, según la producción anual de bienes y servicios. El PBG per cápita anual se ubicó en \$440.548 lo que significa el 77% del PBI per cápita de Argentina para el mismo año. La participación del PBG del AMBA en el PBI de Argentina alcanza aproximadamente el 40%.¹²

Estos niveles de PBG son el resultado de un comportamiento relativamente estable desde 2013, año a partir del cual se pueden observar tasas de crecimiento cercanas a cero (-0,3% promedio anual). Desde el año 2017 la performance del AMBA empezó a decaer y en 2019 se registró una caída del PBG del 3,1% respecto del registro de 2017 y un promedio de decrecimiento de 1,5% entre 2017 y 2019. Nótese que este comportamiento también venía ocurriendo a nivel nacional. Desde 2017 el PIB se redujo al 2,6% promedio anual y el PIB de 2019 resultó un 5% menor que el de 2017.

Gráfico 6.a.1: Producto Bruto Geográfico de AMBA, 2010-2019. Valores anuales en millones de pesos a precios constantes de 2004.¹³

¹²http://www.ssplan.buenosaires.gov.ar/MODELO%20TERRITORIAL/2.%20Ciudad%20Actual/2_ciudad_actual.pdf

¹³ Para la obtención del valor correspondiente al AMBA hemos considerado la serie de PBG de CABA elaborada por la DGEyC y hemos considerado que ese valor representa el 47% del PBG de AMBA, según lo establece el BAM.21 (<https://bam21.org.ar/el-territorio-en-datos/dimension-economica/producto-bruto-geografico/>) y el 53% corresponde a los municipios del conurbano. Con esas proporciones hemos llegado al valor total estimado del PBG de AMBA.



Fuente: elaboración propia sobre la base de DGEyC y de BAM.21

b. El análisis sectorial

El análisis de los rubros que componen el PBG de AMBA y nacional arroja la siguiente composición para el año 2019:

Tabla 6.b.1: composición del PBI y del PBG¹⁴

Sector de actividad	AMBA	Argentina
Valor Agregado Bruto a precios básicos	100,00%	97,06%*
Agricultura, ganadería, caza, pesca y silvicultura	4,43%	9,28%
Industria Manufacturera	15,61%	30,14%
Electricidad, gas y agua	2,61%	2,45%
Construcción	5,07%	4,80%
Comercio al por mayor, al por menor, reparaciones	14,88%	10,09%
Servicios de hotelería y restaurantes	2,68%	2,56%
Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones	9,07%	11,64%
Intermediación financiera y otros servicios financieros	7,27%	3,68%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	16,82%	8,81%
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	6,82%	4,29%
Enseñanza	4,74%	2,80%
Servicios sociales y de salud	5,48%	3,45%
Otros servicios comunitarios, sociales y personales	3,55%	2,68%
Servicios de los hogares privados que contratan servicio doméstico	0,97%	0,37%

Fuente: elaboración propia sobre la base de DGEyC de CABA y Dirección Provincial de Estadísticas de Provincia de Buenos Aires.
* El total que corresponde a Argentina no alcanza el 100% porque se eliminó el rubro explotación de minas y canteras que no está presente en ninguna de las dos economías consideradas

De la lectura de la tabla precedente podemos establecer algunas conclusiones que ya venían prefigurándose en el análisis de la estructura productiva del AMBA. En primer lugar la importancia del sector de servicios inmobiliarios, que no sólo es el rubro de mayor importancia en el AMBA, sino que duplica a la participación de ese ítem a nivel nacional. En segundo lugar la industria manufacturera, traccionada por la importancia en PBA, en cuyo caso vemos que si bien es importante dentro de AMBA significa la mitad de lo que significa el mismo rubro a nivel nacional. El comercio es el tercer rubro en orden de importancia en AMBA, sobre todo explicado por la importancia en CABA, y en este caso la participación excede en un 40% a la participación del rubro a nivel nacional, en la misma lógica se encuentran los transportes, que poseen una participación sensiblemente menor a nivel AMBA que en el promedio nacional.

La intermediación financiera pierde un mucha relevancia cuando se considera AMBA y no simplemente CABA¹⁵, sin embargo es destacable que el ítem duplica, en AMBA, al ítem a nivel nacional. Por último dos elementos destacables de la composición del PBG de AMBA. El primero la gravitación del sector público, que alcanza el 17%, consolidándose como el sector de mayor importancia; el segundo la gran participación del rubro empleo doméstico, que si bien en el contexto de AMBA no llega a explicar el 1%, ese porcentaje es un 160% mayor que la participación del rubro a nivel nacional.

¹⁴ Para la elaboración de la participación de los sectores en el PBG de AMBA, se consideró para cada sector el promedio ponderado de la participación del sector en cada uno de los PBG (CABA y PBA). Los ponderadores fueron 43% para CABA y 57% para PBA, dado que es la ponderación que venimos aplicando para el cálculo de PBG AMBA.

¹⁵ Nótese que en el caso de CABA la intermediación financiera explica el 12% del PBG mientras que en PBA sólo explica el 2%.

En definitiva, estamos frente a una economía traccionada principalmente por los servicios, inmobiliarios, comercio, transporte e intermediación financiera y sector público, y en menor medida por la industria, localizada sobre todo en la provincia de Buenos Aires. Entre estos 6 sectores se explica aproximadamente el 80% de la actividad económica del AMBA.

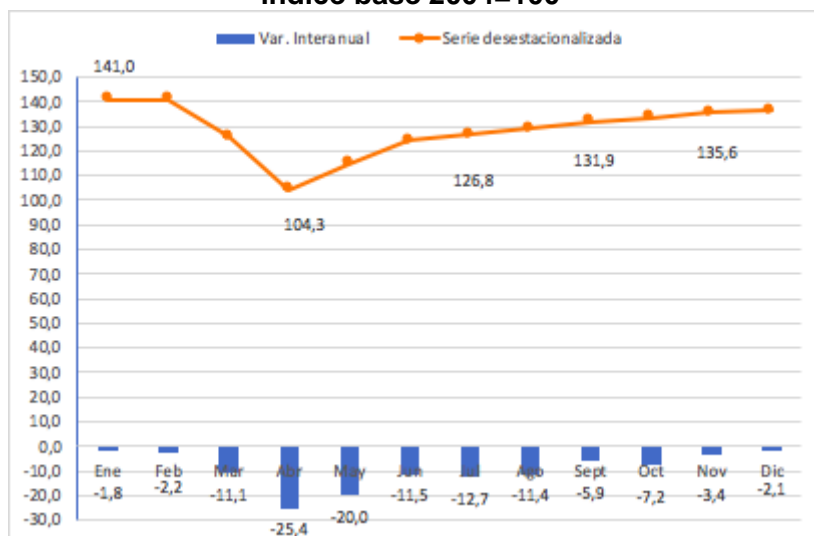
c. Los índices de actividad: EMAE e ISAP

Teniendo esto en mente, la valoración de los efectos de la pandemia y de las restricciones durante el año 2020, precisa de un análisis pormenorizado del comportamiento mensual de cada uno de estos sectores económicos por diversas razones. En primer lugar porque las restricciones se aplicaron de manera diferenciada según la actividad de que se trate y porque la “relajación” de las mismas también se hizo a ritmos diferenciados; en segundo lugar porque dadas las características propias de las actividades el nivel de la caída, el timing de la recuperación y el ritmo y nivel de esa recuperación resultan diferentes según la actividad y caracterizan la incidencia de la crisis en la economía del AMBA. La lectura de los índices de actividad nos permitirán valorar estos elementos.

La evaluación de los cambios durante el año 2020 puede realizarse mediante la utilización del EMAE, Estimador Mensual de la Actividad Económica. El EMAE refleja la evolución mensual de la actividad económica de los sectores productivos a nivel nacional, ofrece una pauta de comportamiento del nivel de actividad real con mayor frecuencia que la del PBI trimestral a precios constantes. Básicamente se trata de replicar los métodos de cálculo del PBI trimestral y/o anual, para un período más corto.¹⁶ La utilización del EMAE como indicador “proxy” del comportamiento de la actividad económica de la provincia tiene su fundamento en 3 elementos: el primero es la participación del PBG del AMBA que, según las estimaciones con las que contamos, explica el 40% del PBI nacional; en segundo lugar si observamos el PBG de CABA en relación al PBI, encontramos una tendencia similar, picos y valles similares pero niveles distintos; por último al considerar junto PBG de Buenos Aires con PBI nacional encontramos el mismo comportamiento que en el caso de CABA pero a niveles más cercanos.

¹⁶ Disponible en: https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/economia/metodologia_ema_e_ago_16.pdf

Gráfico 6.c.1: Evolución de la actividad económica durante 2020
Índice base 2004=100



Fuente: Elaboración propia sobre la base de INDEC

Si miramos la variación interanual del índice podemos concluir que todos los meses del año 2020 registraron una caída de la actividad económica respecto de igual mes de 2019, sin embargo se pueden verificar dos tendencias marcadas a lo largo del año. Una caída sistemática entre enero y abril (mes de mayor caída interanual, 25,4%) y luego una recuperación lenta pero sostenida (siempre en valores menores que en 2019) hasta diciembre de ese año. La serie desestacionalizada muestra claramente ese comportamiento: una caída pronunciada, del orden del 9,3% promedio mensual hasta abril y luego una lenta recuperación del orden del 3,46% promedio mensual hasta diciembre. Al finalizar el año no se habían recuperado los niveles pre-pandemia pese a la recuperación observada desde mayo.

Durante el año 2020 el mayor registro de caída de la actividad económica nacional se dio en el mes de abril con una disminución de 25,4% con respecto al mismo mes de 2019. Esta caída coincide con el mes de mayor extensión de las restricciones y estimamos que el AMBA no estuvo ajena a esa situación, con lo cual esperamos que dicho mes también haya sido el de menor actividad económica en todo el año 2020.

Considerando el comportamiento del EMAE durante 2020 junto con las constataciones que hicieramos respecto de los sectores productivos del área durante ese mismo año, podemos aventurar que hay sectores que acompañaron el comportamiento del total de la economía, sectores que cayeron menos y sectores que cayeron más. Siguiendo esta lógica podemos proponer una clasificación de los sectores según el riesgo que enfrentaron en la pandemia. El fundamento de esta clasificación es el nivel de caída que experimentaron en el valle del ciclo, tal y como se verifica en la siguiente tabla:

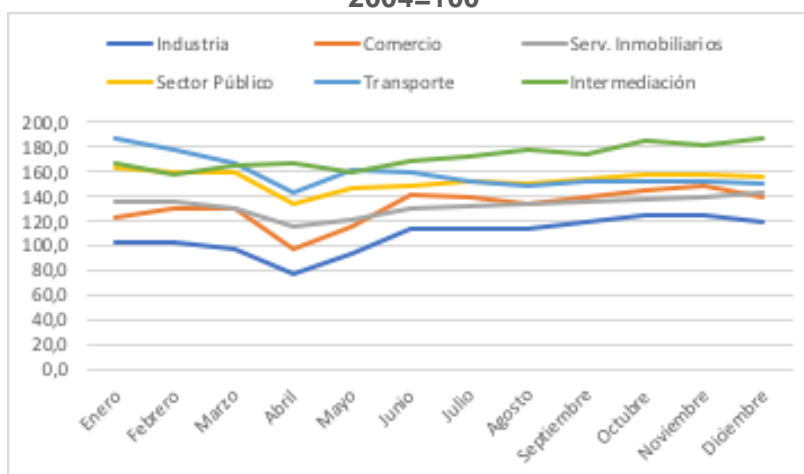
Tabla 6.c.1: Sectores del PBG según el riesgo que enfrentaron en la pandemia

Sectores de Riesgo Alto
Hoteles y restaurantes
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales
Servicios de los hogares privados que contratan servicio doméstico
Construcción
Sectores de Riesgo Medio Alto
Comercio mayorista, minorista y reparaciones
Servicios sociales y de salud
Industria manufacturera
Explotación de minas y canteras
Electricidad, gas y agua
Sectores de Riesgo Medio Bajo
Transporte y comunicaciones
Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler
Enseñanza
Sectores de Riesgo bajo
Intermediación financiera
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura
Pesca

Siguiendo esta clasificación y sobre la base de la evolución del EMAE por sectores intentaremos caracterizar la crisis económica durante 2020 en la economía del AMBA.

Como vimos en el análisis de la composición sectorial del PBG del AMBA, el 80% de dicho indicador está conformado por comercio (14,88%), industria (15,61%), sector público (17%), servicios inmobiliarios y afines (16,82%), transporte (9,07%) e intermediación financiera (7,27%). El comportamiento anual de estos sectores, a nivel nacional, se muestra en el gráfico a continuación:

Gráfico 6.b.2: EMAE por sectores. Números índice, base 2004=100



Fuente: Elaboración propia sobre la base de INDEC

Considerando el comportamiento de estos 6 sectores a nivel nacional podemos extrapolar posibles comportamientos a nivel del AMBA. En primer lugar, como se ve en el gráfico, el mes de abril se presenta como el mes de menor actividad económica del año, excepto para la intermediación financiera. La caída más profunda fue la experimentada por el comercio (-25,7% en abril respecto de marzo), seguido por la industria (-20%), sector público, transportes y servicios inmobiliarios (-16%, -13% y -11% respectivamente). El rebote de la actividad económica se dio a diferentes ritmos según el sector de que se trate. La industria y el comercio crecieron a un ritmo similar, del orden del 20%, entre abril y junio. El crecimiento del transporte fue del 12,5% pero no se sostuvo en el tiempo y el de los servicios inmobiliarios y del sector público fue menos pronunciado del orden del 6% en el caso del primero y del 8% en el caso del segundo pero sólo en el mes de mayo. A partir de junio de 2020 todos los sectores considerados mostraban un comportamiento estable y convergente.

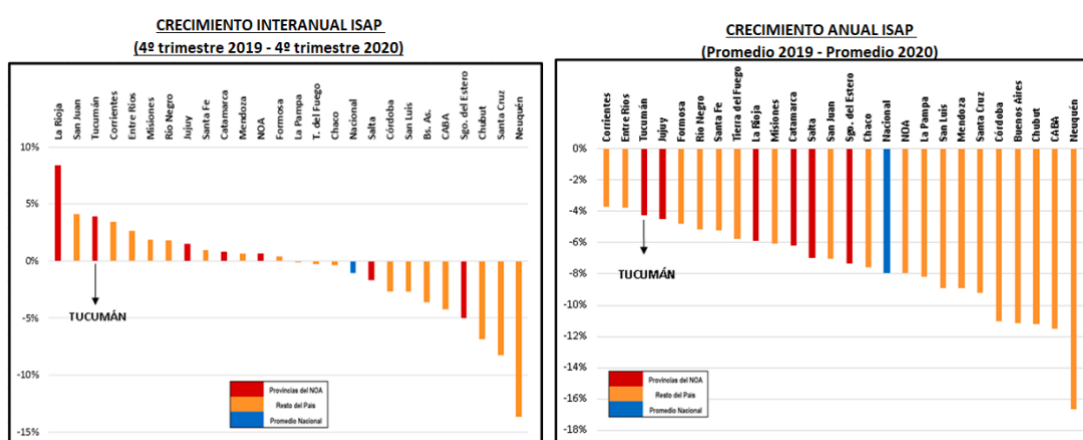
La excepción de toda esta lógica la muestra la intermediación financiera. Tal y como habíamos adelantado en la sección de estructura productiva, este sector tuvo una performance muy alentadora a partir de mayo de 2020 coincidente con las necesidades de este tipo de servicios para asegurar que las transacciones monetarias puedan llevarse a cabo independientemente de las restricciones a la movilidad y a la actividad económica.

Finalmente la consideración del EMAE por sectores nos sugiere un panorama relativamente alentador para el AMBA. Pensando en los mecanismos que dirigieron la caída de la actividad, la industria, el comercio y el transporte, que explican el 40% del PBG, pueden haber provocado bajas en los niveles de actividad pero mitigados por el comportamiento de la intermediación financiera y la escasa caída de las actividades inmobiliarias y del sector público. La recuperación a partir de abril de 2020 habría estado dirigida principalmente por la intermediación, la industria, el comercio y el sector público, que entre los 3 explican aproximadamente el 55% de la actividad económica de la provincia.

Otro índice que puede ser útil para valorar el comportamiento de la actividad económica del AMBA, de las regiones del país y del país, es el Índice Sintético de Actividad Provincial (ISAP).¹⁷ Según las estimaciones de la Federación Económica de Tucumán, hay indicios de que la performance de la economía del AMBA¹⁸ estuvo entre los 4 peores resultados junto con Neuquén y Chubut. Si comparamos el crecimiento promedio de CABA y Buenos Aires en 2020 respecto de 2019, encontramos que son la segunda y cuarta provincia que más cayeron. Además de esto, si se compara el crecimiento promedio del cuarto trimestre de 2020 con el de 2019, también vemos que la performance de CABA y Buenos Aires fue la quinta y sexta peor performance y ambas se ubicaron muy por debajo del promedio nacional (-1,03%).

Gráfico 6.c.5: Crecimiento anual ISAP

Gráfico 6.c.6: crecimiento interanual ISAP



7. Los componentes de la demanda agregada

Otra forma de abordar el análisis de la performance económica del AMBA es analizando los componentes de la demanda agregada: consumo, inversión, sector público y sector externo. A través de estas dimensiones complementamos el análisis de la actividad económica que venía poniendo foco en la oferta, y analizamos los ítems que permiten a las familias garantizar la subsistencia, a las empresas mantener sus actividades productivas y a la sociedad beneficiarse de las bondades de la inversión. Este análisis resulta pertinente porque complementa algunos de los procesos y mecanismos que venimos describiendo a lo largo del trabajo.

a. El consumo familiar, comercial e industrial

¹⁷ Si bien no contamos con acceso a los valores mensuales del índice, dado que su acceso es pago, contamos con una serie de cálculos sobre la base de ese índice, elaborados por la Federación Económica de Tucumán, que nos permitirán elaborar algunas conclusiones interesantes.

¹⁸ Dado que carecemos del dato para AMBA, analizaremos qué es lo que sucedió con CABA y con Buenos Aires intentando extrapolar algunos resultados, sobre la base de lo que venimos analizando hasta ahora.

En el apartado en donde se describió la evolución de los sectores productivos de la provincia, se hizo hincapié en los cambios en las pautas de consumo, en la mayor permanencia de las familias en los hogares y en cómo esos elementos podían haber incidido en algunos comportamientos. La consideración de las ventas de supermercados de CABA, puede ser una buena aproximación al consumo de alimentos y puede complementarnos las conclusiones a las que arribáramos en párrafos anteriores.¹⁹
²⁰Respecto de esta variable contamos con una serie desde enero de 2019 hasta diciembre de 2020 y que se presenta de la siguiente manera:

Gráfico 7.a.1: Ventas de supermercados en CABA en millones de pesos de enero de 2019²¹



Fuente: elaboración propia sobre la base de DGEyC de CABA

Tal y como se verifica en el gráfico, la tendencia general de la serie muestra un crecimiento sistemático durante los dos años considerados. Sí encontramos la caída estacional del mes de enero y también podemos observar la caída hacia abril de 2020, coincidente con la cuarentena y luego un crecimiento moderado hasta septiembre de 2020, mes a partir del cual nuevamente se acelera el crecimiento de las ventas de supermercados.

En relación a algunas medidas de consumo, podemos observar que el promedio de 2020 es el doble del promedio de ventas de 2019. También resulta significativo que las tasas de crecimiento promedio mensual son menores durante 2020 (5,62% en 2020 y 9,62% en 2019).

Otro ítem de consumo con el que contamos es el patentamiento de motovehículos. Si bien de nuevo nos encontramos con una serie con un comportamiento estacional relevante, dicho comportamiento no puede esconder que desde enero de 2019 y hasta

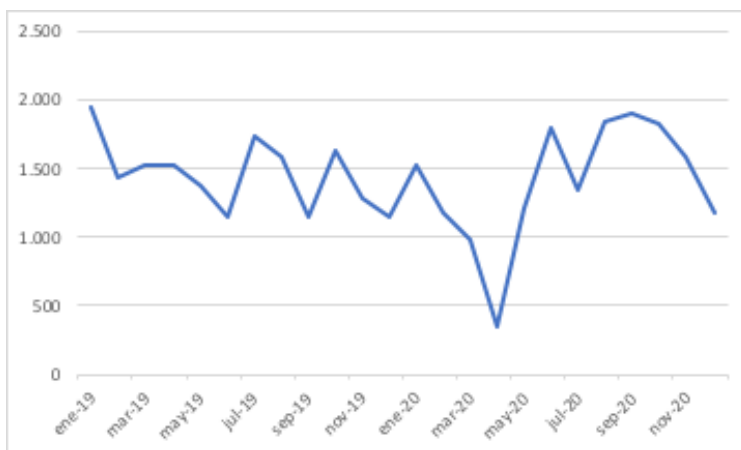
¹⁹ Nótese que esta variable puede perder poder explicativo durante los meses de mayores restricciones dado que las familias pueden haberse volcado a los negocios de proximidad para evitar las aglomeraciones que suponen las grandes cadenas de supermercados. Pese a esto creemos que las tendencias pueden servirnos más que los niveles.

²⁰ Nótese también que dado que no contamos con datos de PBA vamos a utilizar solamente el consumo de CABA.

²¹ La serie se encuentra en valores reales de enero de 2019. Los valores nominales mensuales fueron deflactados por el índice de precios al consumidor correspondiente a CABA elaborado por DGEyC de CABA.

abril de 2020, el patentamiento de vehículos viene cayendo sistemáticamente a una tasa del 6% promedio mensual. En ese contexto las caídas entre enero de 2020 y abril del mismo año no dejan de ser significativas pero forman parte de un problema que excede a la pandemia y que puede ser explicado por las sucesivas devaluaciones y el impacto de las mismas en los precios de este tipo de bienes. La recuperación, a tono con lo que venimos viendo, es significativa y del orden del 245% promedio entre abril y mayo, incremento que logró estabilizar el patentamiento a niveles de enero de 2020, sensiblemente por debajo de los niveles de 2019.

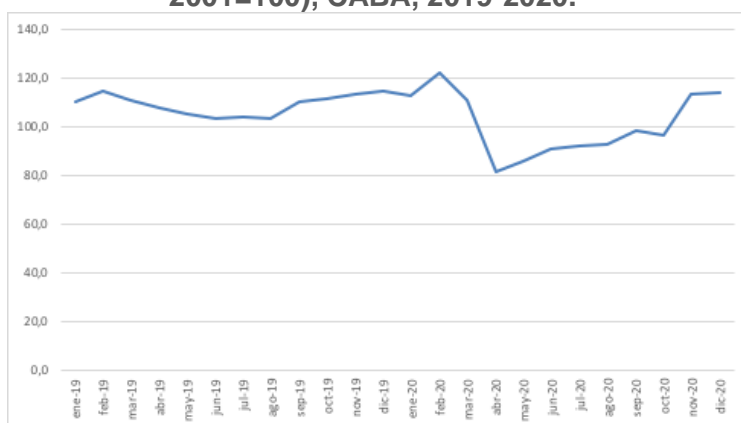
Gráfico 7.a.2: Patentamiento mensual de motovehículos. CABA, 2019 y 2020



Fuente: Elaboración propia sobre la base de DGEyC de CABA

También para el caso de CABA, contamos con el consumo de energía eléctrica industrial (números índice base octubre 2001=100) a través del cual podemos aventurar el ritmo de actividad de la industria.

Gráfico 7.a.3: Consumo de energía eléctrica industrial (números índice base octubre 2001=100), CABA, 2019-2020.



Fuente: elaboración propia sobre la base de DGEyC

El índice nos permite analizar que por lo menos durante todo 2019 y hasta febrero de 2020, el consumo industrial de energía se mantuvo relativamente estable. Los meses de marzo y abril de 2020 ya muestran la brusca caída del consumo, coincidente con el cierre de las industrias como consecuencia de las restricciones a la movilidad. A partir

de allí, la relajación de dichas restricciones, se manifiestan con el crecimiento del índice que a finales del año muestra valores similares a los de 2019.

Finalmente contamos con algunas estimaciones de la evolución de los accesos a internet en CABA y en la provincia de Buenos Aires que resultan pertinentes en virtud de las características que adquirió la pandemia y la incidencia en la remotización de las actividades. La serie obtenida muestra que efectivamente los accesos poseen una tendencia creciente desde comienzos de 2019 y hasta diciembre, mes a partir del cual los accesos comienzan a reducirse significativamente a una tasa promedio mensual del 1,5% hasta tocar el mínimo en abril de 2020. A partir de allí los accesos se mantuvieron relativamente estables y en agosto comenzaron a crecer nuevamente a una tasa promedio mensual del 1,2%, verificándose que en diciembre de ese año ya se habían recuperado los niveles pre pandemia.

Gráfico 7.a.4: Total de accesos a internet. CABA y provincia de Buenos Aires, 2019 y 2020



Fuente: elaboración propia sobre la base de INDEC

Recapitulando, hemos encontrado datos que acompañan la hipótesis de los cambios positivos y negativos en las pautas de consumo derivadas de la pandemia, tal es el caso del consumo en supermercados cuyos niveles se incrementaron en 2020 y el consumo de internet y de motovehículos, cuya caída puede explicarse no sólo por las restricciones a la movilidad sino también como consecuencia de la caída de los ingresos de la población.

b. La inversión

El consumo de cemento aproxima la actividad en el sector de la construcción. Este sector es particularmente importante en los momentos de recuperación de crisis en virtud de su demanda por mano de obra y de los encadenamientos hacia atrás y hacia adelante que produce. A tono con el contexto macroeconómico nacional adverso, el consumo de cemento presentaba una caída sistemática desde agosto de 2019 y hasta abril de 2020, del orden del 12,6% promedio mensual. La recuperación se dio a tasas muy superiores, del orden del 25% promedio mensual y es destacable que en septiembre de 2020 la serie ya muestra valores similares a los de 2019.

Gráfico 6.b.1: Consumo mensual de cemento. CABA y Gran Buenos Aires, 2019 y 2020



Fuente: elaboración propia sobre la base de Asociación de Fabricantes de Cemento Portland

c. El sector público

Del análisis de los sectores económicos del AMBA hemos podido constatar la gravitación del sector público en algunas iniciativas de aliento a dichos sectores. Además, del análisis del PBG y de los índices de actividad hemos cuantificado la importancia del sector público en la economía de la región. Estos hallazgos justifican algunos comentarios respecto de la evolución de este sector durante el año 2020.

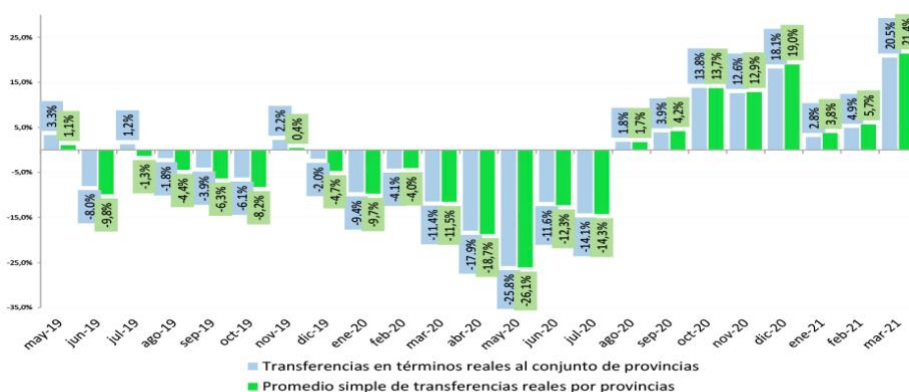
Los ingresos tributarios de la provincia de Buenos Aires y de CABA provienen principalmente de 2 fuentes: recursos propios (48,2% y 76,24% respectivamente para el año 2020) y recursos de coparticipación (51,8% y 23,76% respectivamente). La importancia relativa de los recursos coparticipables en la provincia de Buenos Aires es considerablemente menor al promedio de las provincias argentinas, que alcanza los 71,3 puntos porcentuales.²² Llama la atención el magro aporte que realiza la Nación a la Ciudad de Buenos Aires, cuyo financiamiento es casi exclusivo de recaudación propia.

En relación a la importancia relativa de los impuestos provinciales en la recaudación de CABA y de Buenos Aires, no encontramos diferencias significativas, Ingresos Brutos mantiene una participación del 77% y del 72% respectivamente, inmobiliario del 9% y 1%; Sellos del 7%/8% para ambas zonas; automotores del 5% y 8% respectivamente y otros impuestos del 1%/2% para ambas. Si bien no contamos con información de recaudación mensual que nos permita valorar la incidencia de las restricciones durante los meses de cuarentena, evaluar el crecimiento de la recaudación total entre 2019 y 2020 en consonancia con los niveles de inflación entre ambos años, nos permite concluir que la recaudación sufrió una caída en términos reales de aproximadamente un 40% para el caso de Buenos Aires y de CABA.

²² Datos elaborados sobre la base de Dirección Nacional de Asuntos Provinciales y de Informe CEPA

La coparticipación federal también sufrió los avatares de la pandemia y se verificaron reducciones significativas de los envíos a las provincias, sobre todo derivadas de la caída en la recaudación del IVA y del impuesto a las ganancias.

Gráfico 6.c.1: Evolución real de las transferencias de coparticipación para el conjunto de las provincias y promedio simple de evolución real de transferencias por provincias. Período 05/2019 a 03/2021



Fuente: CEPA en base a Ministerio de Economía e INDEC. Nota: la evolución real de la recaudación se realizó deflactando las transferencias por la inflación de cada región según INDEC (Región GBA, Pampeana, Noroeste, Noreste, Cuyo, Patagonia).

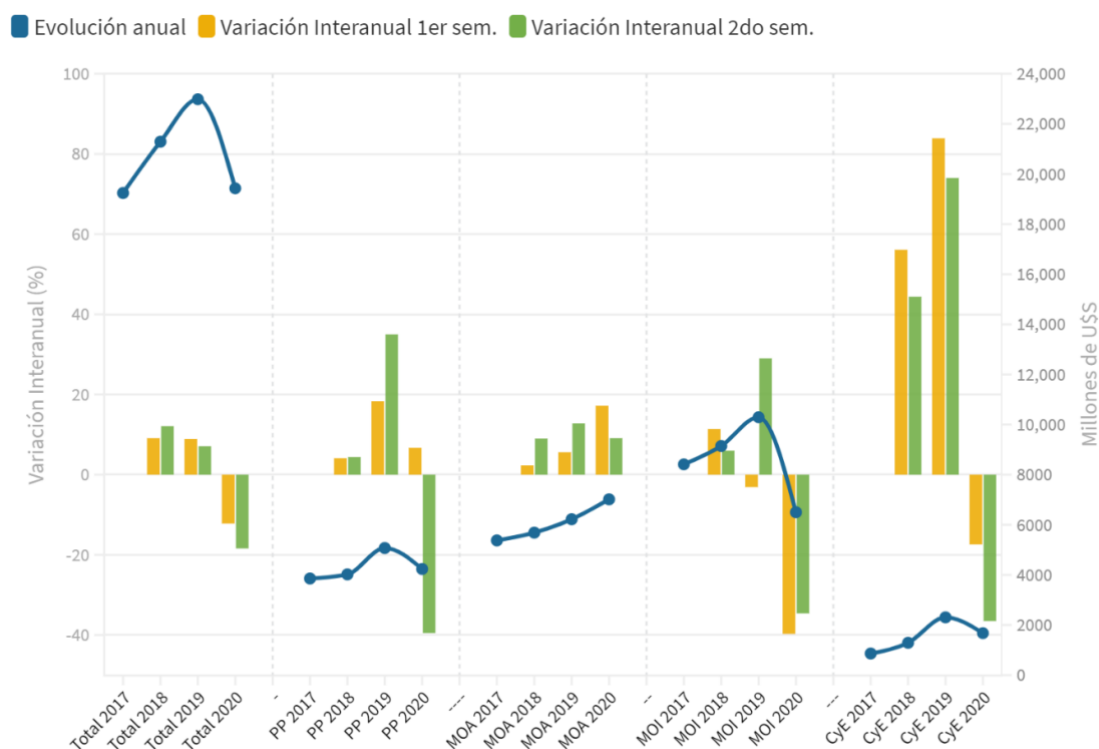
Como podemos observar, las transferencias a las provincias fueron reduciéndose sistemáticamente entre diciembre de 2019 y mayo de 2020. Junio y julio presentan una desaceleración de la caída y agosto y septiembre ya muestran valores similares a los de 2019. La recuperación de las transferencias a las provincias se debe, sobre todo, a la mejor evolución del impuesto a las ganancias y del IVA, ambos relacionados con el nivel de actividad económica nacional. Nótese que las barras verdes corresponden al promedio simple de las transferencias a las provincias, número importante para la provincia de Buenos Aires dado que lo que recibe la provincia representa más del 50% de la recaudación total. Para CABA estos guarismos no representan alicientes, dado que la mayor parte del financiamiento de la ciudad proviene de recursos propios.

En conclusión, ambos sectores públicos muestran realidades diferentes, Buenos Aires con mayor importancia de coparticipación, pero menor al promedio del resto de las provincias del interior del país; y CABA con mayor financiamiento propio con lo cual, la recuperación de la recaudación a nivel nacional no parece ser un elemento que le haya incrementado o restado posibilidades de financiamiento de la política para mitigar los efectos de la pandemia.

d. Comercio Exterior

El cuarto y último elemento de la demanda agregada corresponde al comercio exterior de la provincia. Las exportaciones constituyen una importante fuente de ingresos y empleo para la misma, lideradas principalmente por la comercialización de manufacturas.

Gráfico 7.d.1: Evolución de las exportaciones de Buenos Aires por grandes rubros, variación interanual 1er y 2do semestre, 2017-2020



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

La evolución reciente de las exportaciones de Buenos Aires muestra un crecimiento desde 2018 con una importante caída en 2020. Se observa un fuerte incremento en 2019 respecto de 2017 y 2018, sin embargo, la caída en el volumen exportado de 2020 coloca a las exportaciones de bienes de la provincia de Buenos Aires apenas por encima de los niveles de 2017. Durante el 2020 las exportaciones alcanzaron los 19.428 millones de USD, acumulando una caída del 15,5% respecto a 2019. Esta caída fue el resultado de la reducción observada en varios de los principales productos exportados por la provincia, especialmente dentro del rubro manufacturas industriales como materiales de transporte terrestres, productos químicos y convexos, entre otros²³.

Esta situación se asemeja a la del contexto nacional, en el que la provincia pesa un tercio del total, donde las exportaciones muestran un crecimiento a tasas crecientes hasta 2019 para luego caer abruptamente un 15,7% durante el 2020. En efecto, la caída de las exportaciones provinciales es equivalente a la de la región pampeana, 15,5%, siendo la segunda provincia de la región luego de Santa Fe con la mayor reducción de las exportaciones durante el 2020 con relación al 2019.

Tabla 7.d.1: Indicadores de las exportaciones de Buenos Aires, 2017-2020

²³ INDEC (2020). Informe Técnico Vol. 5, n° 44. "Origen provincial de las exportaciones, año 2020."

Indicadores	2017	2018	2019	2020
Exportaciones (millones de USD)	19.241	21.290	22.984	19.428
Posición en el ranking de exportaciones por provincia	1°	1°	1°	1°
Participación en las exportaciones región Pampeana (%)	44,9%	47,9%	47,3%	47,2%
Participación en las exportaciones nacionales (%)	33,0%	34,6%	35,3%	35,4%
Participación de CABA en las exportaciones provinciales	1,7%	1,5%	1,4%	1,4%

Elaboración propia en base a INDEC

Como podemos advertir, la evolución de las exportaciones de la provincia de Buenos Aires del último año no ha llevado a reducir su participación dentro de las exportaciones nacionales que se mantienen en 35% desde 2019, ni su participación en las exportaciones dentro de la región Pampeana, un 47% desde el año pre pandemia. Esto ha llevado a que la provincia mantenga su posición como la principal provincia exportadora del país. Le siguen las provincias de Santa Fe y Córdoba. Este posicionamiento se ha mantenido a pesar de la caída en las exportaciones del último año, producto de la gran diferencia en el volumen exportado entre las provincias y el deterioro general observado.

De la tabla también resalta la baja participación de las exportaciones provenientes de la Capital federal dada su alta concentración de especialización económica en servicios con menos del 2% de las exportaciones provinciales.

Analizando las exportaciones provinciales por grandes rubros, vemos que la participación de estos se ha modificado levemente durante el último año. Entre 2017 y previo al 2020 las exportaciones tenían la siguiente composición: un 20% correspondían a Productos Primarios (PP), un 27% a Manufacturas de Origen Agrícola (MOA), un 44% a Manufacturas de Origen Industrial y el restante 9% a Combustibles y Energías (CyE). Durante el 2020 los PP y los CyE mantuvieron una participación similar a años anteriores mientras que las MOA pasaron a ocupar el primer lugar con el 36% de las exportaciones totales y las MOI se redujeron al 33%. Este comportamiento estuvo dado por la caída en las exportaciones de las MOIs en un 36% contra el crecimiento de las MOAs en un 13%. Este último fue el único rubro en presentar mejoras a lo largo del 2020 dado principalmente por los residuos y desperdicios de la industria alimenticia, que tuvieron un incremento interanual de 57,6%²⁴.

En síntesis, las exportaciones anuales de la provincia de Buenos Aires, en línea con la situación nacional, redujeron sus volúmenes durante el 2020. Previo a la pandemia, la provincia venía de años de crecimientos en sus volúmenes exportados, pero el shock mundial del Covid-19 parece haber deteriorado las exportaciones casi a los niveles del 2017. No obstante, el análisis por semestre de las exportaciones nos servirá para entender con mayor profundidad el impacto de la pandemia a lo largo del año.

Considerando la evolución interanual para los primeros semestres entre el 2017 y el 2020, observamos nuevamente una tendencia creciente en el total y por rubros hasta el 2019. Durante los últimos dos años, las exportaciones semestrales de la primera mitad del año crecieron al 9%, siendo los PP y las MOAs los rubros con mayor crecimiento.

²⁴ INDEC (2020). Informe Técnico Vol. 5, n° 44. "Origen provincial de las exportaciones, año 2020."

Durante el primer semestre del 2020, las exportaciones de la provincia de Buenos Aires alcanzaron 9.650 millones de dólares, 12,2% inferiores a las registradas en el mismo período del año anterior. La caída provino principalmente de la reducción en las MOIs en un 40%, especialmente por la caída exhibida en material de transporte terrestre, que significó 11,4% de las exportaciones de la provincia y estuvo integrado, fundamentalmente, por vehículos automóviles terrestres, que se redujeron en un 52,3% y los productos químicos y conexos que disminuyeron 19,5%. En segundo lugar, encontramos la caída en los CyE en un 20%. No obstante, según INDEC²⁵, fueron compensadas por los incrementos en los PP y MOAs, que se incrementaron en un 7% y 17% respectivamente. Entre las MOAs se destacan los residuos y desperdicios de la industria alimenticia (esencialmente subproductos oleaginosos de soja), que tuvieron un incremento interanual de 65,0% y corresponden al segundo producto más exportado de la provincia. Dentro de los productos primarios se destacan las carnes y sus preparados que se incrementaron un 5,7% respecto al año anterior, principalmente por el incremento de carne bovina; similar desempeño tuvo grasas y aceites, que aumentaron 55,0% merced a la suba registrada por aceite de soja (116,2%) y semillas y frutos oleaginosos con un incremento de 51,5%.

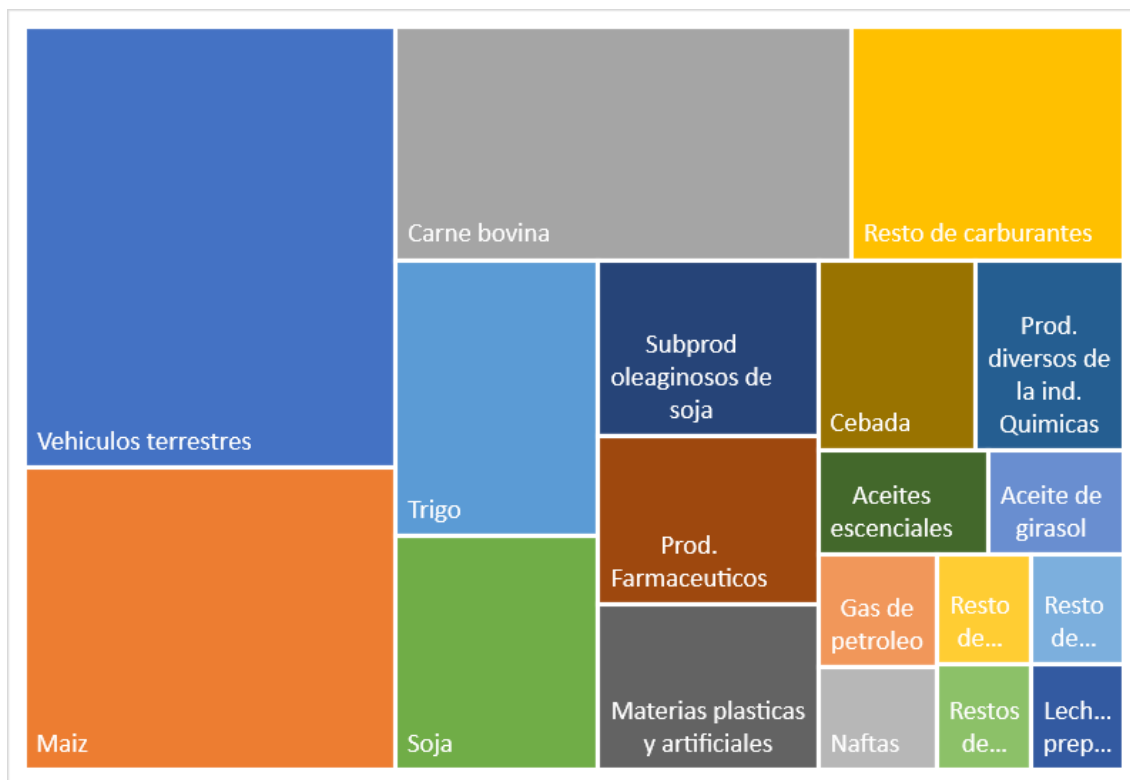
Durante el segundo semestre del 2020, el panorama provincial no se vio modificado drásticamente. Si bien las exportaciones durante la segunda mitad del año se redujeron más que durante la primera mitad, en un 18%, esto provino de una fuerte caída en los PP del orden del 40% y de un deterioro interanual del 35% en las MOIs. A su vez, se advierte una caída en las exportaciones de CyE (-36,5%) respecto al segundo semestre del 2019. Con respecto a los PP, durante la segunda mitad del año, se destaca el complejo de cereales (principal rubro de exportación de la provincia), compuesto primariamente por maíz, trigo y cebada, que registró una baja de 14,2% con relación al nivel alcanzado en el año anterior.

Principales productos exportados

Las exportaciones en la provincia se encuentran diversificadas en todos los grandes rubros. A continuación, se presentan los complejos más importantes.

Gráfico 7.d.2: Composición de las exportaciones por productos, BSAS 2020

²⁵ Informe técnico de Comercio exterior Vol. 4, n° 15, Origen provincial de las exportaciones. Primer semestre de 2020.



Fuente: Elaboración propia a partir de OPEX-INDEC.

El **complejo cerealero** es el principal rubro exportador de la provincia de Buenos Aires con una participación en las ventas provinciales en 2020 del 15,3%, equivalente a 2.972 millones de USD, lo que significó una baja de 14,2% en relación con el 2019. Las exportaciones de cereales se concentraron en las ventas de grano de maíz, trigo y de cebada que representaron el 8,3%, 4,1% y 2,2%, respectivamente.

Las exportaciones nacionales totales del complejo en 2020 se incrementaron respecto al año anterior en un 5,2%. Se destaca el crecimiento del maíz en un 34%, el sorgo en un 30% y el mijo en un 83%. Sin embargo, se observa una importante caída en el trigo- segundo cereal más importante-, un 51% respecto al año 2019, producto de una menor cosecha dadas las condiciones meteorológicas desfavorables.²⁶

En segundo lugar, en términos de participación dentro de las exportaciones encontramos el **complejo automotriz** integrado fundamentalmente por vehículos automóviles terrestres, con una participación del 15% del total exportado. La provincia de Buenos Aires genera el 65% del total de las exportaciones del sector, seguida por Córdoba y Santa Fe, con el 18% y el 12% respectivamente.

A fines de abril del 2020, el sector automotriz quedó excluido de la cuarentena, lo que le permitió retomar la actividad de forma parcial, con personal reducido y medidas de distanciamiento entre los trabajadores, con fines principalmente exportadores. No obstante, se trató de un sector afectado por la caída en la demanda internacional. Se produjo una caída simultánea en las exportaciones y las importaciones de vehículos y

²⁶ Balance de oferta y demanda de trigo 2020/21- AÑO XXXVIII - N° Edición 1983 - 04 de diciembre de 2020. Bolsa de Comercio de Rosario. Disponible en <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticiasinformativo-semanal/balance-de-1>

sus partes hasta totalizar USD 14,8 mil millones en el comercio total, casi un 50% por debajo de los USD 27,8 mil millones registrados en 2017. Como resultado, el intercambio comercial del complejo automotriz registró en 2020 su menor nivel en la década, fenómeno registrado a nivel mundial²⁷.

Las principales empresas de la provincia, localizadas fuera de la Capital Federal, tienen por destino países de Latinoamérica (fundamentalmente Brasil) e incluso a países como EEUU o países de otros continentes.

En tercer lugar, por participación en el total provincial, le sigue el **complejo de oleaginosas** cuyo principal producto es la soja y derivados (incluyendo aceites, harinas y pellets y porotos). A nivel nacional corresponden al principal complejo exportador, representando el 25% de las exportaciones argentinas. La provincia de Santa Fe justifica el 54% del total de exportaciones del complejo sojero, seguida por Córdoba con el 21% y la provincia de Buenos Aires con el 13%.

Durante el 2020 los residuos y desperdicios de la industria alimenticia, esencialmente subproductos oleaginosos de soja, tuvieron un incremento interanual de 57,6% con una participación del 12,3% del total exportado.

En cuarto lugar, encontramos la **ganadería bovina** con una participación del 10% en 2020, equivalente a 1.551 millones de USD, un 10% menos de lo exportado en 2019. El complejo registra un fuerte incremento de las exportaciones desde el año 2018 producto de la aparición de China en el mercado argentino y las exportaciones de carne congelada hacia este destino. El país asiático en 2020 representa el 75 % de las exportaciones de carne vacuna de Argentina y en general compra a nuestro país cortes de carne congelada de bajos precios que provienen de vacas de conserva y manufactura que prácticamente no se consumen en nuestro país.²⁸

La provincia exporta principalmente carne fresca, seguida de cortes congelados. Esta estructura, que difiere de la nacional, responde a que su principal destino es la Unión Europea, consumidora de cortes Hilton.

Por último, se destaca además la **refinación de hidrocarburos**, la **industria siderúrgica** y la **petroquímica plástica**. Con respecto al complejo siderúrgico, este explica el 1,2% del total de las exportaciones argentinas de los cuales el 82% es generado por Buenos Aires. El 8% restante proviene de Santa Fe. Por otro lado, el complejo petrolero-petroquímico representa el 6,7% del total de ventas externas.²⁹

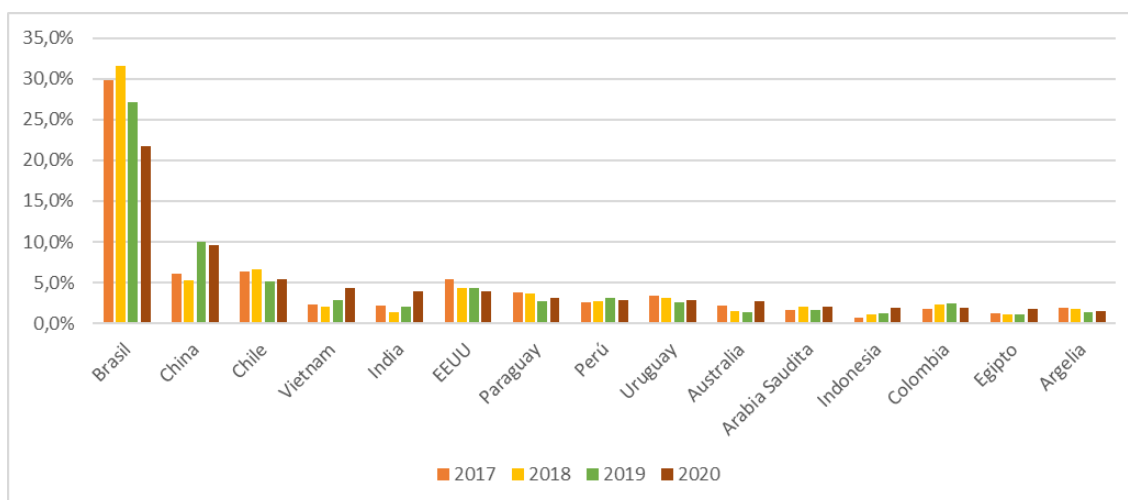
²⁷ Ficha sectorial Automotriz y Autopartes. Julio 2021. Ministerio de Economía de Argentina.

²⁸ Exportación de carne bovina y porcina de Argentina. AÑO XXXIX - N° Edición 2004 - 04 de junio de 2021. Bolsa de Comercio de Rosario.

²⁹ Informes técnicos / vol. 5, n° 38. Complejos exportadores. Año 2020.

Principales destinos de exportación

Gráfico 7.d.3: Evolución en la participación de las exportaciones provinciales totales por destino, 2017-2020.



Fuente: Elaboración propia en base a OPEX-INDEC

Analizando la evolución de las exportaciones por destino vemos que los principales países para el periodo de análisis no cambian demasiado. Brasil, China y Chile lideran las participaciones con un promedio del 22%, 9,5% y 5,5% respectivamente. Se destaca el crecimiento de las exportaciones provinciales con destino a China de los últimos dos años y la caída en las mismas con destino a Brasil, principal socio económico de la provincia en los años 2017 a 2020. Los cinco principales destinos de exportación concentran el 45% de las exportaciones del 2020.

Con respecto a la distribución de los productos por destino, los vehículos automotrices tienen como destino prácticamente exclusivo a países de América Latina como Brasil, Perú, Colombia y Chile. La cadena cerealera coloca su producción en Vietnam, pero también en Argelia, Brasil, Egipto, Chile, Tailandia y otros países de menor importancia. China es el mercado que recibe la carne vacuna, además de Chile, Alemania, Rusia y otros países, pero en menor cuantía. Finalmente, Vietnam, Irán, Australia, Polonia y España son los principales receptores de la producción oleaginoso.

8. Políticas de Asistencia pública: IFE Y ATP

8.a. ATP

Con el objetivo de paliar el impacto de las medidas de aislamiento y distanciamiento obligatorias impuestas durante la pandemia, el poder ejecutivo creó por decreto el Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP) para empleadores y empleadoras, trabajadores y trabajadoras. Si bien se introdujeron

cambios sustanciales sobre los beneficiarios del programa a lo largo del año, los beneficios establecidos consistieron en³⁰:

1. Postergación o reducción del pago de las contribuciones patronales al Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).
2. Salario complementario: una asignación abonada por el Estado Nacional para los trabajadores y las trabajadoras en relación de dependencia del sector privado.
3. Crédito a tasa cero para personas adheridas al Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes y para trabajadoras y trabajadores autónomos.
4. Sistema integral de prestaciones por desempleo.
5. Crédito a tasa subsidiada. (A partir de la cuarta ronda de ATP, en julio)

Un requisito esencial para acceder a estos beneficios consistía en desempeñarse dentro de los sectores afectados de manera crítica en las zonas geográficas en las que se desarrollan según el estado epidemiológico de la provincia. Esto significó diferentes posibilidades de aplicabilidad a lo largo del año para las provincias a medida que la situación sanitaria y económica fue cambiando. En particular, el Área Metropolitana de Buenos Aires tuvo un periodo más extenso de restricciones a la movilidad que el promedio provincial.

Tabla 8.a.1: Beneficiarios durante las 1ras 5 rondas de ATP por número de empresas y trabajadores, CABA.

Beneficiarios	Ronda ATP				
	1	2	3	4	5
Nro. Empresas	106.609	100.655	89.643	83.749	66.239
Nro. Empleados	762.979	655.246	610.808	494.450	500.412
% Empleados PyMES	61,7%	64,3%	62,9%	61,0%	60,0%
Empresas con salario complementario	65.058	68.252	64.554	34.829	35.907
Empresas con postergacion/reduccion de contribuciones	69.781	78.005	74.941	36.121	36.859
% de trabajadores beneficiados	50,2%	43,1%	40,2%	32,5%	32,9%
% de empresas beneficiadas	80,8%	76,3%	68,0%	63,5%	50,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Desarrollo productivo disponibles en datos.gob.ar

La investigación de Capello y Caullo (2020) señala que, a nivel nacional, el 37% de los asalariados registrados del sector privado se beneficiaron del salario complementario mediante ATP en el mes de abril, primera ronda del programa. Según los autores, en CABA esta proporción se iguala a la nacional con un 37,1% de los trabajadores en igual condición, lo que significó que casi 4 de cada 10 trabajadores se vieron beneficiados de esta política. En la provincia de Buenos Aires esta proporción alcanza el 39,7%. Según los datos del Ministerio de Desarrollo productivo, expuestos en la tabla 8.a.1, para Capital Federal, 1 de cada 2 trabajadores se beneficiaron y se observa que esta primera ronda tuvo la mayor cantidad de empresas y número de empleados beneficiados del programa dado que las subsiguientes rondas fueron decrecientes en términos de

³⁰ Heredia, Sosa y Sahakian (2021). Insumos para caracterización de la ATP y sus beneficiarios.

empresas y trabajadores beneficiados. Para la quinta ronda, un poco más de la mitad de las empresas iniciales habrían recibido algún beneficio, la participación cayó del 80,8% al 50,2%, y solo 3 de cada 10 trabajadores se benefició del salario complementario.

En comparación al resto de las provincias, CABA y la provincia de Buenos Aires, se encuentran entre los mayores beneficiarios, le siguen Santa Fe, Córdoba y Mendoza en número de trabajadores beneficiados del ATP. Esto ubicó a la provincia en el puesto 3 de 24 entre las provincias que recibieron ATP como porcentaje del empleo asalariado privado formal durante la primera ronda. Se destaca que el porcentaje de empleados pertenecientes a PyMES estuvo por encima del 60% en todas las rondas manifestando la importancia de esta política para las empresas de menor tamaño, con el objetivo de sobrevivir al shock económico, aunque en algunas provincias esta participación superó el 90%.

Tabla 8.a.2: Número de empresas beneficias de ATP por ronda y rama de la actividad, CABA

Sector	Rondas ATP					Total	Participación promedio de la rama	
	1	2	3	4	5		CABA	Nación
Hoteles y restaurantes	9.197	10.122	9.716	8.939	8.976	46.950	8%	11%
Construcción	5.360	5.304	4.869	3.463	3.590	22.586	4%	8%
Recreación y cultura	7.203	7.297	7.132	5.934	5.904	33.470	2%	2%
Comercio	28.827	26.966	21.984	15.700	17.375	110.852	20%	21%
Salud	4.823	4.237	4.536	4.155	4.602	22.353	4%	10%
Servicios profesionales, científicos y técnicos	10.010	8.969	8.585	6.875	7.142	41.581	7%	3%
Industria	13.043	12.251	10.381	7.290	7.833	50.798	9%	22%
Transporte y logística	8.932	8.830	8.289	6.338	6.695	39.084	7%	4%
Enseñanza	1.191	1.082	1.126	1.051	1.099	5.549	1%	2%
Información y comunicación	3.158	2.444	2.181	1.798	1.801	11.382	2%	2%
Otros sectores	48.256	65.354	65.933	12.578	12.999	205.120	36%	14%
Total	140.000	152.856	144.732	74.121	78.016	589.725	100%	100%

Con respecto a la distribución por ramas de la actividad en CABA, tenemos el 54% de las empresas beneficiarias pertenecían a sectores de riesgo alto y medio. En Nación, esta participación es del 77%. Como podemos ver, dentro del área metropolitana los sectores que más se vieron beneficiados de esta política fueron el sector de comercios con una participación del 20% y el sector industrial con un 9%. En la provincia, estas proporciones alcanzan el 32% y 16% respectivamente.

A su vez, la ciudad autónoma de Buenos Aires se distingue de la distribución de ATP nacional en algunos puntos importantes. A diferencia del promedio nacional donde la participación de la industria ocupa el primer lugar (22%), en CABA el sector se benefició de esta política en un 9%. Esto es producto de la gran concentración de servicios dentro de la Capital y el desplazamiento de la industria hacia el conurbano. Por el contrario, un 20% de los comercios recibieron asistencia pública, muy similar al porcentaje nacional que alcanzó un 21%. Además, se destaca la alta participación del sector transportes y logística, con un 7%, mientras que a nivel nacional representaron el 4% junto a la alta participación de los servicios profesionales, científicos y técnicos con 4 puntos porcentuales por encima del nacional y la baja participación de la construcción (4% vs 8%) y el sector hotelero gastronómico (8% vs 11%).

8.b. IFE

En cuanto a la ayuda a las familias argentinas, el Gobierno Nacional impulsó 3 rondas del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), con una inversión de \$269.000 millones que llegó a cerca de 9 millones de personas, dentro de las cuales el 55,7% son mujeres y el 61% jóvenes de menos de 35 años (los dos grupos de mayor vulnerabilidad en esta emergencia sanitaria y económica).

La implementación del IFE supuso el otorgamiento de una prestación monetaria no contributiva excepcional de \$10.000, mediante transferencia directa para trabajadores/as informales, desocupados/as, monotributistas de las categorías inferiores (A y B) y trabajadoras de casas particulares. Se abona a un solo integrante del grupo familiar y es compatible con la Asignación Universal por Hijo y por Embarazo. El primer pago del IFE se realizó durante los meses de abril y mayo, brindando asistencia a cerca de 9 millones de personas, significando por lo tanto una erogación de alrededor de 90.000 millones de pesos en cada uno de los tres pagos ejecutados a la fecha. Durante el mes de septiembre se realizó el tercer pago.

El total de inscriptos solicitantes de IFE asciende a 13.411.325, de los cuales no cumplieron las condiciones para ser titulares del subsidio 4.554.262. El total de titulares IFE que corresponde a contribuyentes monotributistas asciende a 688.556³¹.

A continuación, se presenta para el total del país, la distribución del otorgamiento del IFE por género y grandes grupos de edad:

Tabla 8.b.1: IFE por género y edad. Total país³².

EDAD	MASCULINO	FEMENINO	TOTAL
Hasta 44 años	3.122.673	4.070.988	7.193.661
45 años o más	799.733	863.669	1.663.402
TOTAL	3.922.406	4.934.657	8.857.063

Fuente: ANSES

Tabla 8.b.2: Distribución del IFE por jurisdicciones

³¹ Informe 127. Honorable Cámara de Senadores de la Nación. Disponible en: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe_ndeg_127_-_hsn.pdf

³² Extraído de Informe 127. HCSN. pág. 6

Jurisdicción	Beneficiarios IFE		Jurisdicción	Beneficiarios IFE	
	#	%		#	%
Buenos Aires	3.221.524	36,37%	Mendoza	356.616	4,03%
Capital Federal	366.154	4,13%	Misiones	291.383	3,29%
Catamarca	103.492	1,17%	Neuquén	103.390	1,17%
Chaco	347.580	3,92%	Río Negro	125.301	1,41%
Chubut	77.349	0,87%	Salta	362.930	4,10%
Córdoba	738.702	8,34%	San Juan	162.486	1,83%
Corrientes	299.404	3,38%	San Luis	107.066	1,21%
Entre Ríos	274.410	3,10%	Santa Cruz	46.247	0,52%
Formosa	164.024	1,85%	Santa Fe	682.081	7,70%
Jujuy	186.694	2,11%	Santiago del Estero	279.710	3,16%
La Pampa	57.895	0,65%	Tierra del Fuego	22.592	0,26%
La Rioja	86.901	0,98%	Tucumán	393.132	4,44%

Como se advierte de la tabla, la provincia de Buenos Aires se encuentra en la posición 1° entre las 24 jurisdicciones, con el 36,4% del total de los beneficiarios de IFE. Por otro lado, la Capital Federal se posiciona 3°, después de Tucumán. Teniendo en cuenta que la población provincial alcanza los 17.541.141, el 18,4% de los habitantes se vieron beneficiados de esta política. En el caso de CABA, con una población de 2.645.756 habitantes, esta participación alcanza los 13,8%.

Con respecto a la participación de los demás partidos del área metropolitana de Buenos Aires, según un pedido de información pública, entre las primeras tres rondas el 64,6% de la población beneficiaria de la provincia de Buenos Aires pertenece al conurbano, con 2 millones de beneficiarios, un 18,15% de la población del conurbano.³³

9. Empresas

9.a. Panorama de las empresas. Principales indicadores de las empresas, el empleo y las remuneraciones.

Tabla 9.a.1: Principales indicadores de empresas, empleo y remuneraciones para AMBA, 2018-2020

³³ Para un mayor análisis sobre cómo estuvo distribuida entre los partidos del AMBA de General San Martín y Malvinas Argentinas revisar anexo.

AMBA	2018	2019	2020
Población	14.087.751	14.214.911	14.339.750
Empresas	233.785	228.004	218.428
Empleo registrado privado	2.842.064	2.769.012	2.645.756
Empleo registrado publico (*)	381.726	385.251	385.499
Empleo industrial	521.921	490.780	477.546
Salario medio privado (\$ Corrientes)	36.010	52.141	73.003
Salario medio publico (\$ Corrientes)	s.d	s.d	s.d
Densidad empresaria	16,6	16,0	15,2
Densidad del empleo registrado privado	202	195	185
Densidad del empleo registrado publico (*)	27	27	27
Proporción de empleo industrial (%)	18,4%	17,7%	18,0%

Fuente: Elaboración propia a a partir de Min. de Trabajo de la Nación y AFIP
 Los indicadores de densidad indican la cantidad de empresas/empleo por cada 1.000 habitantes. (*) Empleo Publico perteneciente a CABA.

Al cierre del año 2020, el AMBA cuenta con aproximadamente 218.428 firmas³⁴, esto significó un cambio neto de 9.576 empresas menos que durante 2019. Dado que todavía no hay datos oficiales publicados sobre las empresas, este resultado se obtuvo a partir de suponer el mismo cambio porcentual en la cantidad de empresas por sector que en el país. Según los boletines de seguridad social de AFIP se estima que el número de firmas en 2020 cayó un 4,2% promedio con respecto al año pasado en toda la nación.

Al interior del país, el AMBA mantiene una participación dentro del total de empresas del orden del 39%, participación que se mantiene estable desde al menos 2015. Al igual que a nivel nacional, la caída en el número de empresas no es un fenómeno reciente, al cierre del 2019 el país contaba con 12.953 empresas menos, lo que significó una caída del 2,7% con relación al 2018. Para el área metropolitana esta caída fue levemente menor, un 2,5%, es decir, 5.781 empresas menos.

Las estimaciones indican que al cierre del 2020 el AMBA cuenta con 15,2 empresas por cada 1.000 habitantes. Este indicador viene en descenso desde 2019 al menos, dado que en 2018 la densidad empresarial ascendía a 16,6 y durante el 2019 este indicador se situó en 16,0 empresas por cada 1.000 habitantes. Cabe enfatizar que este indicador, utilizado como medida de desarrollo empresarial, es superior al de las provincias del NOA y NEA y superior al promedio nacional que se ubica en 14 empresas por cada

³⁴ El Min. de Trabajo de la Nación define el número de firmas como la cantidad de empleadores privados registrados en AFIP, identificada por su Código Único de Identificación Tributaria (CUIT).

1.000 habitantes³⁵. Además, este indicador esconde una fuerte asimetría entre CABA y el Gran Buenos Aires dado que alcanza su máximo en CABA donde el indicador asciende a 46, mientras que el resto del área metropolitana presenta una densidad empresarial por debajo del promedio nacional de 8 empresas por cada 1.000 habitantes.

Asimismo, la densidad del empleo formal, es decir, la cantidad de trabajadores formales dentro del sector privado por cada 1.000 hab., se encontraba en descenso previo a la llegada de la pandemia. Como podemos ver en la tabla N° 9.a.1, había siete empleados formales menos por cada 1.000 habitantes durante el 2019, en relación con el 2018 y durante el 2020 esta caída alcanzó los diez trabajadores por cada 1.000 personas. Este resultado no se asemeja al del sector público donde la cantidad de empleo por cada 1.000 habitantes se mantiene alrededor de 27. Al igual que con las empresas, la densidad de trabajadores registrados al interior del AMBA es asimétrica. Mientras que en CABA ronda los 500 trabajadores registrados privados por cada mil habitantes, en el resto del área metropolitana esta se encuentra en 100 trabajadores por cada 1.000 habitantes.

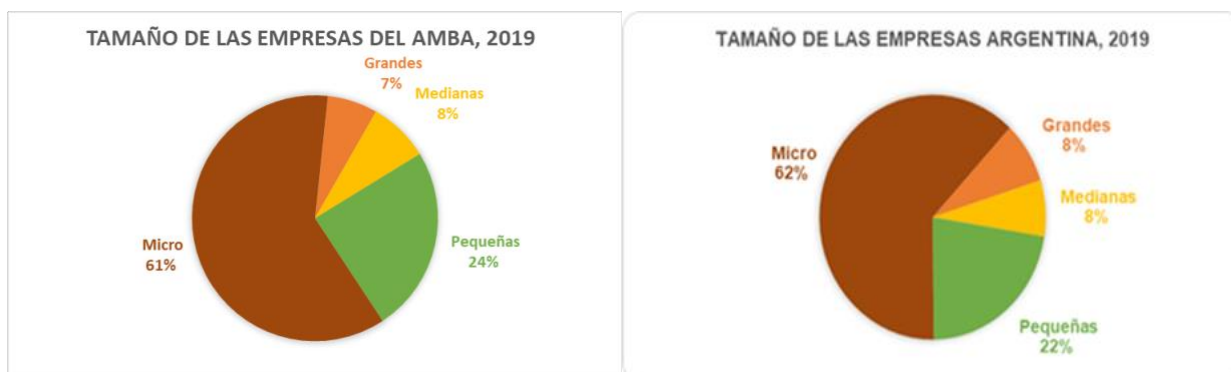
En resumen, desde 2019 se observa una salida neta de firmas del mercado acompañado con una reducción de puestos de trabajo formal ocupados. No obstante, esta situación parece haberse profundizado con la llegada de la pandemia durante el 2020. Esto es cierto tanto para el número de empresas como para la cantidad de empleo registrado. Sin embargo, las estadísticas indican que la participación de CABA y Buenos Aires dentro de los beneficiarios del ATP fue decreciendo a medida que la actividad se fue recuperando y, pasado mediados de año, la capital federal se benefició en un 38% menos de lo que lo había hecho durante la ronda inicial de ATP en abril-mayo.

9.b. Distribución de las empresas por tamaño.

En términos de la distribución por tamaño, siguiendo la clasificación del OEDE (Ministerio de Trabajo, Empleo y SS de Nación), que define el tamaño de la empresa por el número de trabajadores y según el sector al que pertenecen, el 93% del total de empresas del AMBA en el año 2019 se clasificaban como PyMEs. Dentro de éstas, el 61% son microempresas, 24% son pequeñas y el 8% son empresas de tamaño mediano. El restante 7% está compuesta por grandes empresas.

³⁵ Panorama de las empresas en Argentina. Diciembre de 2019. Ministerio de producción y trabajo.

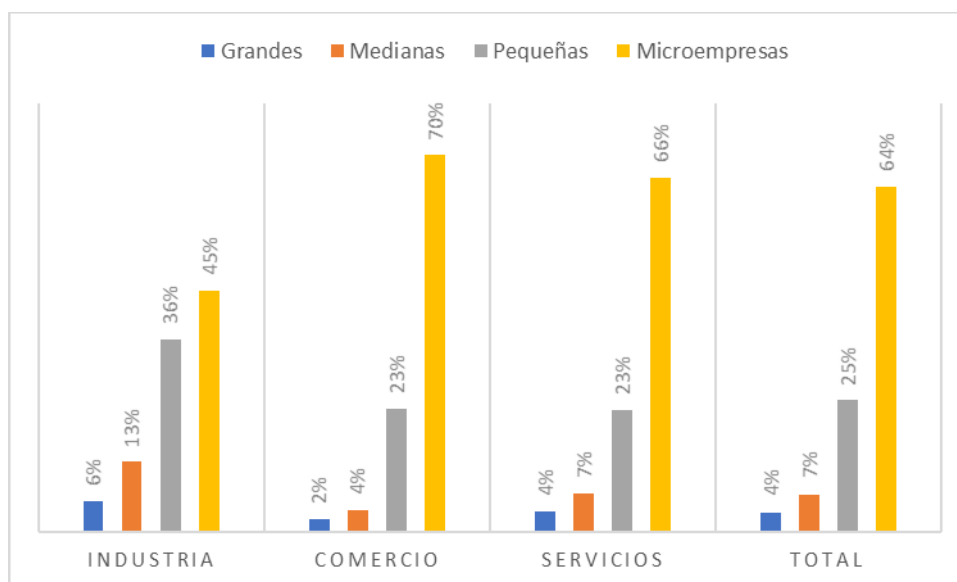
Gráfico N° 9.b.1: Distribución de las empresas por tamaño en AMBA y Argentina, 2019.



Fuente: Elaboración propia en base al boletín de Áreas Económicas Locales: Empleo, empresas y remuneraciones del Observatorio de Empleo y Dinámica empresarial del Min. de Trabajo de la Nación.

En relación con la distribución por tamaño al total nacional, el área metropolitana de la provincia de Buenos Aires no presenta diferencias importantes. La participaciones de grandes empresas y PyMES es casi idéntica a la del promedio nacional, con una presencia levemente mayor de empresas pequeñas.

Gráfico 9.b.2: Composición de las empresas por ramas de actividad y tamaño, AMBA, 2020



Fuente: Elaboración propia en base a Min. de Trabajo de la Nación.

A su vez, al interior de los sectores productivos del AMBA vemos cierta heterogeneidad por tamaño. Considerando a los sectores más representativos del aglomerado, el sector industrial, el comercio y los servicios, podemos distinguir que la industria está compuesta por empresas de mayor tamaño que el sector comercio o servicios. Un 6% de las empresas industriales son grandes, proporción muy similar a la del promedio del área metropolitana (7%), versus un 2% en el sector comercio y un 4% en el sector

servicios. La capacidad de supervivencia de estas grandes empresas es mucho más elevada que para las pequeñas o microempresas.

La contracara de esta situación muestra que el área de comercio está compuesta en un 93% por empresas pequeñas o micro y el área de servicios está compuesta en un 89% por estas. A su vez, la evidencia indica que la proporción de empleo no registrado tiene una relación negativa con el tamaño de la firma. Dentro de este contexto es de esperarse que las unidades productivas que hayan tenido mayores acceso a las políticas de asistencia hayan sido aquellas de mayor tamaño y por consiguiente con mayores proporciones de empleo registrado.

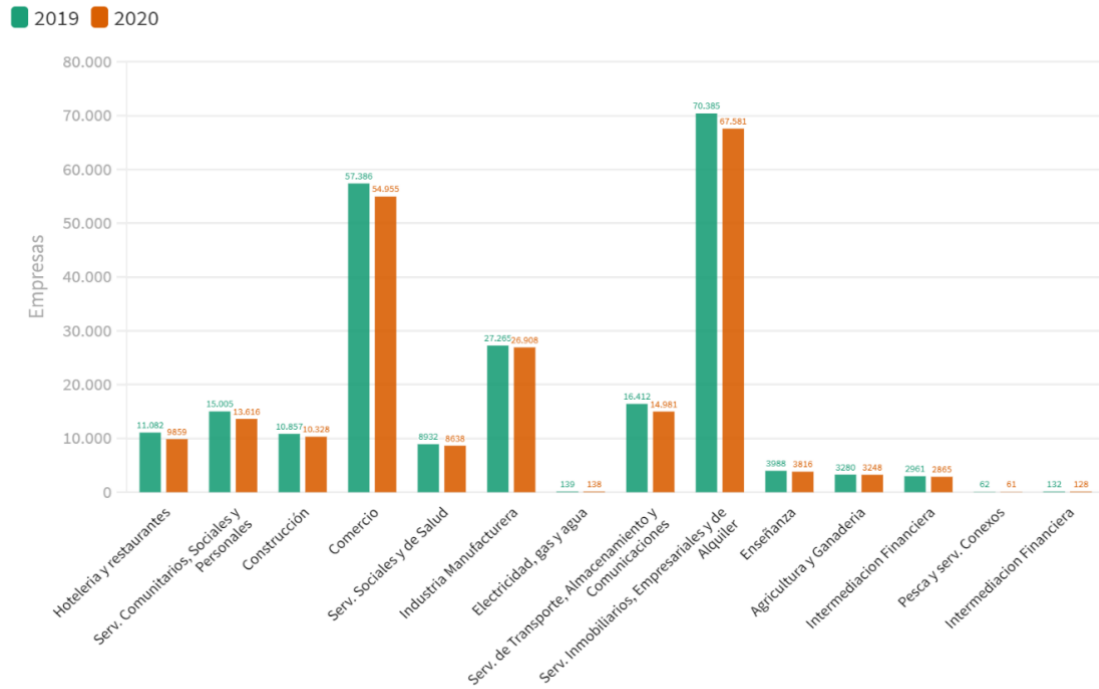
9.c. Distribución de las empresas por rama de la actividad.

Otra característica importante de las empresas es el rubro en el cual operan. Como ya mencionamos, dentro del aglomerado tienen especial relevancia el sector de los servicios con una gran diversificación productiva y la industria manufacturera con diferencias entre CABA y el conurbano.

En términos de distribución por sectores productivos, el 81% de las empresas ubicadas en el AMBA son productoras de servicios. Dentro de este, el sector con mayor participación son los servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler, con 67.581 firmas (31%), le siguen los comercios al por mayor y al por menor (25%) y en menor medida, los servicios de Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones (7%). Por otro lado, las empresas productoras de bienes (19%) se concentran principalmente en la industria manufacturera (12%) y la construcción (5%). A diferencia de con otras provincias, los demás sectores de bienes como la agricultura y ganadería, la pesca o la extracción de minas tienen una participación casi del 0% en el AMBA.

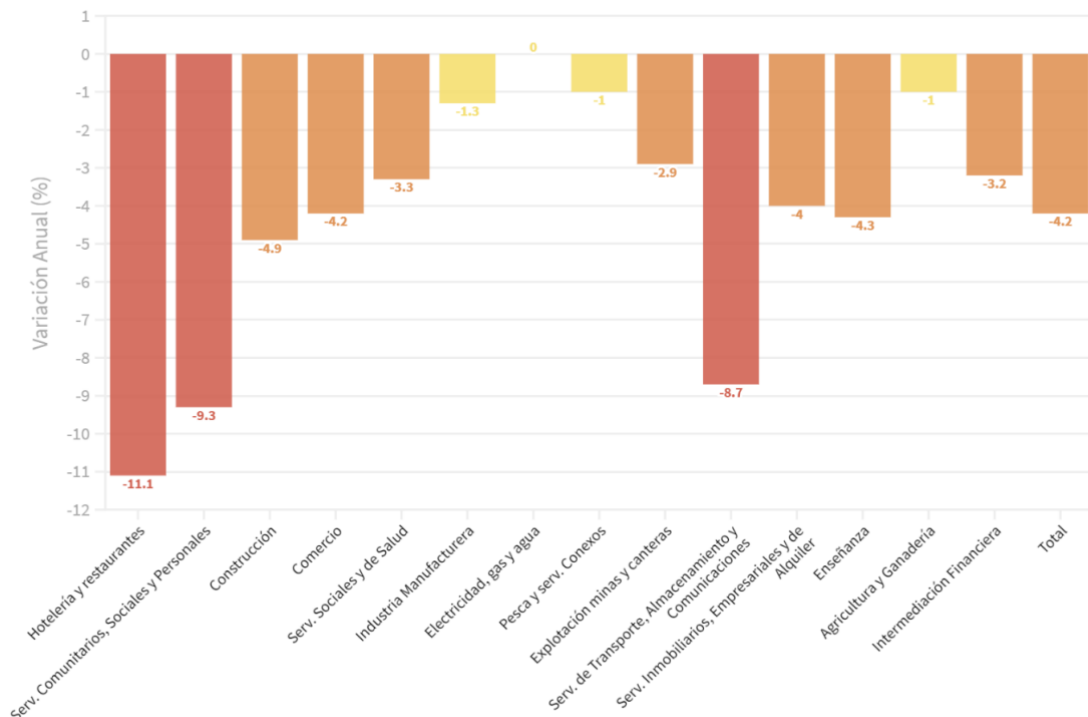
Al interior del AMBA observamos que los partidos del GBA están compuestos en un 67% por empresas pertenecientes al comercio (34%), a la industria manufacturera (18%) y a los servicios inmobiliarios y empresariales (15%). Por otro lado, en CABA los principales sectores en términos de número de empresas concentrando el 76% son los servicios inmobiliarios y empresariales (41%), el comercio (19%) y la industria manufacturera junto a los servicios de transporte, almacenamiento y comunicación (ambos con un 8% del total de firmas).

Gráfico 9.c.1: Cantidad de empresas por rama de la actividad, AMBA 2019-2020



Fuente: Elaboración propia en base a boletines anuales de seguridad social de AFIP y boletines del Min. de Trabajo

Gráfico 9.c.2: Variación interanual del número de empresas por rama de la actividad, AMBA 2019-2020



Fuente: Elaboración propia en base a boletines anuales de seguridad social de AFIP y boletines del Min. de Trabajo

En términos de evolución reciente, podemos visualizar en el gráfico 9.c.1 y gráfico 9.c.2 que el impacto a grandes rasgos de la crisis económica ha sido mayor para el sector de servicios que para el sector de bienes durante el 2020. La única excepción se

encuentra en la construcción, donde la salida de empresas del mercado es equivalente a la de los servicios. Resalta del gráfico la caída interanual en los sectores de hotelería y restaurantes (11%), los servicios comunitarios, sociales y personales (9,3%) y servicios de transporte, almacenamientos y comunicaciones (8,7%).

No es inesperado que el servicio más golpeado fuera el área de turismo y gastronomía dado el cierre de fronteras nacionales e internacionales y las restricciones sobre los restaurantes a abrir sus puertas a lo largo del año. Si bien se incentivó el turismo interno durante los últimos meses del año e incluso se establecieron programas para incentivar la movilidad interna hacia las zonas turísticas, como el “PreViaje”, estas medidas no lograron contener el impacto a nivel nacional. Como mencionamos, le siguen en caída los servicios relacionados a las áreas de esparcimiento, cultura, arte y entretenimiento. Este fue un sector prácticamente inhabilitado a trabajar durante la mayor parte del año dada la imposibilidad de albergar personas en espacios cerrados. Ambos sectores poseen alta participación de empleo informal lo que limitó su capacidad de acceder a beneficios como el ATP. En tercer lugar, encontramos los servicios de transporte, comunicaciones y almacenamiento probablemente afectados por las trabas y los cierres de fronteras nacionales e internacionales.

Otro sector también damnificado por las medidas de aislamiento que comenzaron en marzo de ese año e impidieron un desarrollo estable de la actividad durante todo el año, fue el sector comercio, sector clave dentro del aglomerado donde encontramos uno de los grandes centros comerciales de la provincia y del país. La llegada de la pandemia ha llevado a un cierre sin precedentes de locales comerciales llegando a estimarse un cierre de aproximadamente 2.430 comercios dentro del rubro.

El sector productor de bienes, por otro lado, representa el 19% de las empresas dentro de la provincia donde se destacan las empresas de la industria manufacturera y las empresas constructoras. Como podemos ver en ambos gráficos, la industria fue de las menos afectadas por la pandemia en términos de cierre de empresas gracias a la pronta recuperación del sector.

9.d. Empleo y remuneración de los trabajadores del sector privado formal.

Tabla 9.d.1: Empleo registrado por tamaño de la firma para AMBA y Argentina, comparación 2019

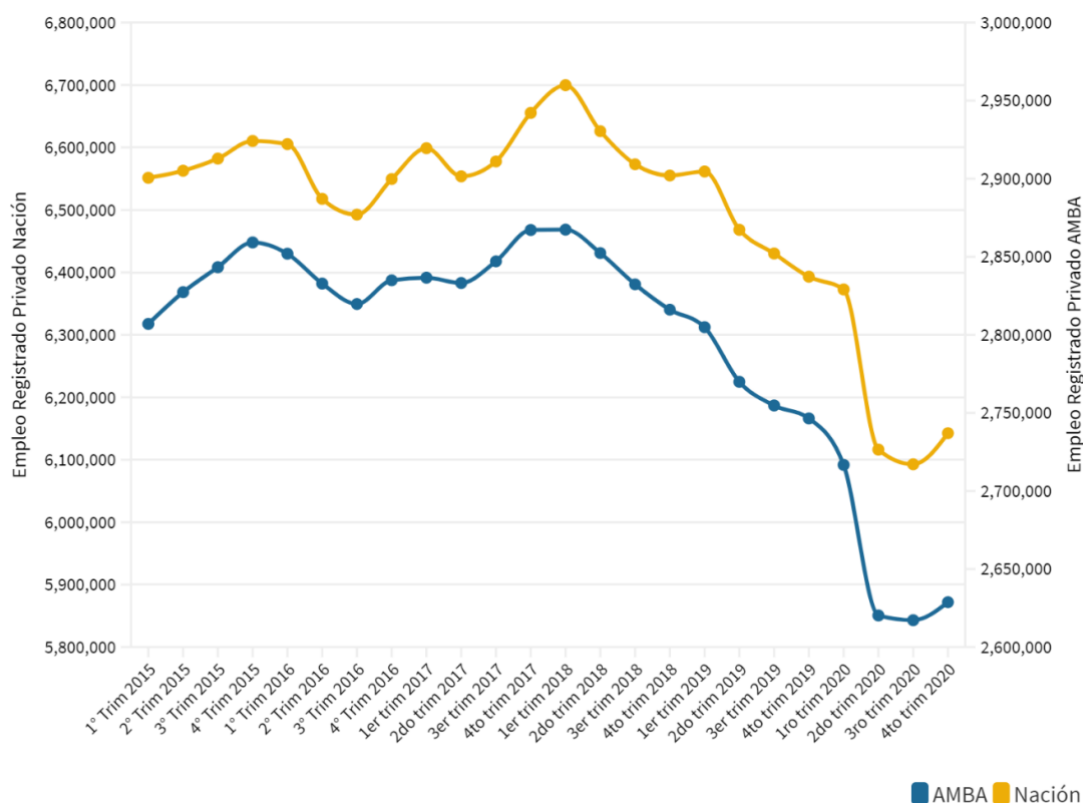
Tamaño de la empresa	2019			
	AMBA		Argentina	
	N° Empleados Registrado	%	N° Empleados Registrado	%
PyMES	1.245.096	45%	2.916.194	48%
Medianas	528.524	19%	1.199.848	20%
Pequeñas	470.636	17%	1.095.291	18%
Micro	245.936	9%	621.055	10%
Grandes	1.525.195	55%	3.139.507	52%
Total	2.770.291	100%	6.055.701	100%

Fuente: Elaboración propia en base al boletín de Áreas Económicas Locales: Empleo, empresas y remuneraciones del Observatorio de Empleo y Dinámica empresarial del Min. de Trabajo de la Nación.

Con respecto a la generación de empleo registrado, los datos revelan que en el área metropolitana de la provincia de Buenos Aires las grandes empresas generan la mayor cantidad de empleo registrado, concentrando el 55% del empleo privado formal de la provincia. Por otro lado, las PyMES son las generadoras del 45% del empleo formal, distribuido de la siguiente manera: el 19% de empleo formal es generado por las PyMES medias, el 17% por las pequeñas y el 9% por las microempresas.

Con relación al total nacional, el AMBA presenta una levemente mayor concentración del empleo en las grandes empresas con una diferencia de 3 puntos porcentuales. En otras palabras, el 7% de las empresas dentro del área metropolitana, generan más del 50% del empleo formal dentro del sector privado. Por otro lado, el 93% restante de las empresas calificadas como PyMES generan el 45% del empleo privado formal.

Gráfico 9.d.1: Evolución trimestral del empleo registrado privado para AMBA y Argentina, 2015 a 2020



Fuente: Elaboración propia en base a Min. de Trabajo de la Nación.

Por otra parte, analizando la evolución reciente por trimestre del empleo dentro de la provincia, observamos que el empleo registrado presenta una muy leve mejora a partir del cuarto trimestre de 2020. Sin embargo, si analizamos la tendencia de los últimos cinco años, es claro que, desde el primer trimestre del 2018, el empleo registrado formal venía en descenso en el AMBA, con una clara tendencia negativa. Como podemos ver, el empleo privado registrado en el área comienza su descenso en 2018 y no se

incrementa respecto al trimestre anterior hasta el cuarto trimestre del 2020. A su vez, se advierte del gráfico cómo la caída del empleo registrado privado se profundiza durante el segundo trimestre de 2020 con la llegada de la pandemia y las restricciones y la insignificante recuperación observada en el 4to trimestre no logra alcanzar los niveles pre pandemia. Esta tendencia es similar a la tendencia nacional dado que la destrucción del empleo se inicia a comienzos del 2018 y se profundiza, a mayor escala, durante el segundo trimestre del 2020 para luego sucederle una leve recuperación durante el cuarto trimestre, muy por debajo de los niveles del 2019.

Es importante destacar aquí el comportamiento diferencial que presentan en algunos puntos la CABA del Gran Buenos Aires, donde si bien la participación de ambos es relativamente balanceada con CABA representando el 57% del empleo registrado privado del AMBA, la situación de los partidos del Gran Buenos Aires presenta algunas diferencias. Por un lado, la profunda caída del segundo trimestre fue más fuerte en CABA que en el resto del área metropolitana, -4,3% vs -2,5%, y por el otro, mientras GBA presenta signos de recuperación a partir del segundo trimestre de 2020, este queda opacado por la reducción en el empleo de la capital federal que comienza su recuperación en el último trimestre del año.

Tabla 9.d.2: Empleo privado registrado por sector productivo para AMBA, 2019-2020

SECTOR SEGÚN RIESGO DE CAÍDA EN EL EMAE 2020	2019	2020	Participación en el empleo	Var. anual 19/20	Var. 4to trim 19- 1er trim 20	Var. 1er trim 20- 2do trim 20	Var. 2do trim 20- 3er trim 20	Var. 3er trim 20- 4to trim 20
ALTO	495.483	427.970	16,2%	-13,6%	-3,4%	-10,1%	-2,9%	1,7%
Hotelería y restaurantes	137.939	121.045	4,6%	-12,2%	-1,8%	-10,8%	-4,5%	-2,2%
Serv. Comunitarios, Sociales y Personales	189.402	178.217	6,7%	-5,9%	-1,5%	-5,9%	-0,8%	1,4%
Construcción	168.143	128.708	4,9%	-23,5%	-7,2%	-14,7%	-4,1%	5,8%
MEDIO ALTO	1.129.015	1.098.235	41,5%	-2,7%	-0,6%	-1,7%	0,4%	0,1%
Comercio (al por menos y por mayor)	436.465	420.008	15,9%	-3,8%	-0,6%	-2,5%	-0,1%	0,0%
Serv. Sociales y de Salud	171.237	171.608	6,5%	0,2%	0,0%	-0,5%	1,2%	-0,1%
Industria Manufacturera	490.780	477.546	18,0%	-2,7%	-0,8%	-1,3%	0,6%	0,4%
Explotación minas y canteras	11.339	10.802	0,4%	-4,7%	-0,1%	-1,9%	-2,2%	-5,0%
Electricidad, gas y agua	19.194	18.273	0,7%	-4,8%	-1,8%	-1,8%	-0,9%	-0,2%
MEDIO BAJO	1.032.744	1.008.738	38,1%	-2,3%	-0,6%	-2,9%	0,4%	0,4%
Serv. de Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	280.440	271.002	10,2%	-3,4%	-1,0%	-2,0%	-0,6%	-0,7%
Serv. Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler	517.132	509.532	19,3%	-1,5%	0,9%	-4,8%	1,6%	1,6%
Enseñanza	235.173	228.204	8,6%	-3,0%	-3,4%	0,5%	-0,8%	-1,2%
BAJO	108.450	107.296	4,1%	-1,1%	-0,7%	-1,1%	0,5%	0,2%
Agricultura y Ganadería	16.194	16.374	0,6%	1,1%	-3,2%	-2,4%	1,4%	3,0%
Pesca y Serv. Conexos	621	546	0,0%	-12,1%	-15,3%	32,7%	-7,8%	-6,3%
Intermediación Financiera	91.634	90.375	3,4%	-1,4%	-0,1%	-1,0%	0,4%	-0,2%
Total	2.769.012	2.645.756	100%	-4,5%	-1,1%	-3,5%	-0,1%	0,4%

Fuente: Elaboración propia en base a Min. de Trabajo de la Nación

Concentrándose particularmente en los últimos dos años para ver el impacto de la pandemia sobre los trabajadores por sector, es claro que esta golpeó más fuertemente al empleo en el segundo trimestre del 2020, con un descenso promedio del 3,5%. Por supuesto, esto ha sido heterogéneo entre los distintos sectores, siendo el sector de la construcción (-14,7%), el sector hotelero y gastronómico (-10,8%) y los servicios

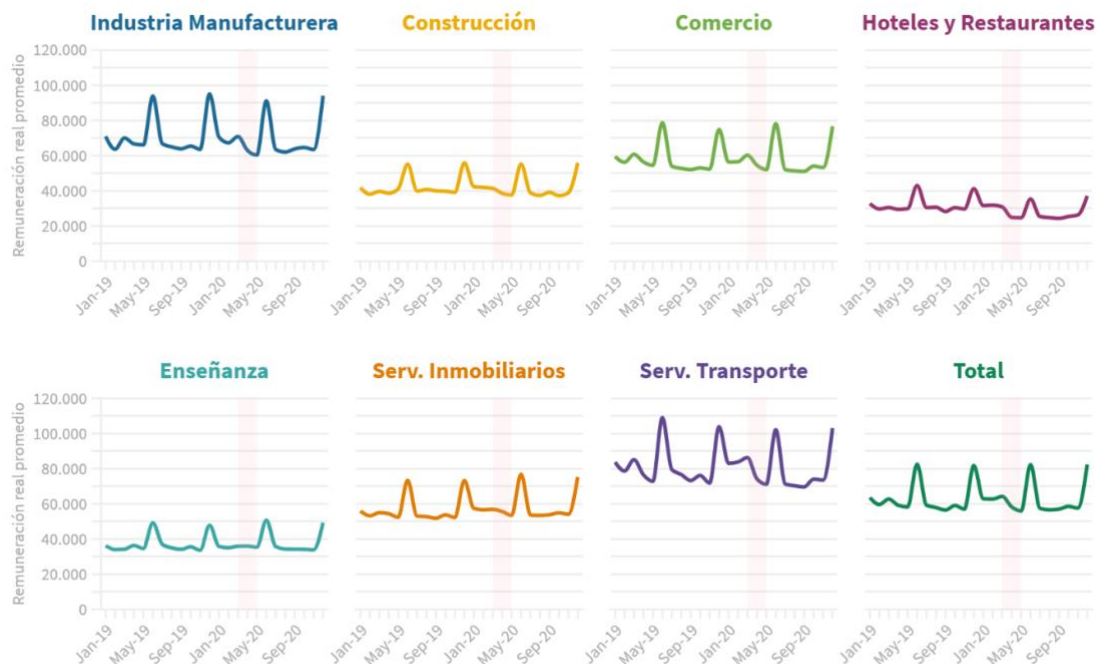
inmobiliarios (-5,9%) quienes más debieron reducir el empleo formal durante el periodo más estricto de la cuarentena. Como podemos ver, estos sectores presentan diferentes variaciones según el EMAE y suman una participación del 29% del empleo total.

Entre los sectores con fuerte participación en el empleo formal encontramos la industria manufacturera (18% del total) con una caída anual promedio del 2,7%, producto de la caída durante la primera mitad del año que junto a las leves recuperaciones de la segunda mitad no fueron suficientes para mantener o incrementar el empleo. Le siguen en importancia el comercio y los servicios de transporte, almacenamiento y comunicaciones con un 16% y 10% del empleo registrado total respectivamente. Ambos sectores con una caída en el empleo formal anual del 3,8% en el primer caso y del 3,4% en el segundo. Esto fue resultado de consecutivas caídas durante todo el año, sin observarse una recuperación. En cuarto lugar, encontramos los servicios de enseñanza, con una participación del 9% con una caída del orden del 3%. Entre estos cuatro sectores concentran el 53% del empleo.

En resumen, el empleo registrado presentaba una tendencia negativa previo a la pandemia, con inicios en el 2018. Las caídas más pronunciadas coinciden con la llegada de la pandemia y los cierres más estrictos durante el segundo trimestre del 2020. A partir de ahí se observa una recuperación del empleo privado durante el cuarto trimestre generando un aumento promedio del empleo registrado del 0,4% con relación al trimestre previo. Sin embargo, no se logran alcanzar los niveles de 2019 indicando una reducción de la masa laboral registrada en 123.256 puestos laborales.

No hay que perder de vista que esta información es obtenida de los informes del Ministerio de Trabajo de la Nación y los boletines de seguridad social de AFIP, con lo cual solo contemplan una parte del universo de los trabajadores: el empleo registrado privado. Para complementar esta información y conocer en más detalle el aglomerado, se utiliza en la siguiente sección la Encuesta Permanente de Hogares en el análisis de mercado laboral.

Gráfico 9.d.2: Evolución de la remuneración promedio por sector productivo, AMBA 2020, precios constantes a dic. 2019 = 100



Fuente: Elaboración propia en base a Min. de Trabajo de la Nación

*Los saltos durante los meses de junio y diciembre se deben a los pagos de aguinaldo correspondientes.

Por último, si bien observamos una insuficiente recuperación durante el cuarto trimestre del 2020, otra cuestión que debemos considerar es qué pasó con el poder adquisitivo de estos trabajadores. Como podemos observar en el gráfico 9.d.2 donde encontramos la evolución de las remuneraciones reales de los trabajadores a precios constantes de diciembre de 2019, estas no se han visto afectadas durante el 2020: el salario promedio total de los trabajadores registrados del sector privado del AMBA ha tenido una variación real promedio de -0,2% en relación con el 2019. Sin embargo, prestando atención a las áreas sombreadas con rojo, que señalan el periodo más restrictivo de la pandemia, observamos el impacto de la pandemia dado que se observa una caída en el salario real, en relación con el comportamiento que seguía la serie, para la mayoría de los sectores y para el total del área metropolitana.

Si miramos con más detalle la evolución por ramas, vemos que el sector más favorecido durante el 2020 fue el sector inmobiliarios – empresarial que vio su salario medio real incrementarse un 3,1% en relación con el 2019. Como mencionamos, el sector contiene casi el 20% del empleo registrado privado del AMBA. Le siguen los servicios financieros con un incremento del 2%. Por otro lado, entre los trabajadores más desfavorecidos, que perdieron poder adquisitivo, encontramos aquellos pertenecientes al sector hotelero - gastronómico, con una pérdida de 11%. Le siguen en caída el sector de transportes, con una caída del poder adquisitivo del salario de apenas del 2,5%.

Con detenimiento en las áreas en rojo del gráfico podemos observar el impacto de la pandemia sobre los distintos sectores donde, con excepción de enseñanza, los primeros meses de la pandemia coinciden con una caída en el salario real. Es claro para el conjunto de los sectores como luego de la caída inicial en los meses de abril y mayo el salario evoluciona por niveles similares o inferiores a los del 2019.

Por último, como podemos observar en la tabla n° 8.a.2 de la sección anterior, aquellos sectores que recibieron mayor ATP fueron aquellos sectores con un riesgo medio alto en la actividad como lo son el comercio, el sector hotelero-gastronómico e industrial. La ayuda estatal, que provino del gobierno nacional, parece haber permitido a las unidades productivas contener el impacto de la crisis y presentar una insuficiente recuperación durante el último trimestre del año. A su vez, el poder adquisitivo de los trabajadores se mantuvo durante el 2020 para la mayoría de los sectores. Esto podría indicar que el programa de protección a las empresas y trabajadores logró contener en parte el impacto de la pandemia sobre aquellos sectores que, sin ésta, hubiera visto su actividad desplomarse, conteniendo puestos de trabajo formales y sin ajustar a través de las remuneraciones.

En línea con lo analizado previamente vemos como el sector industrial con alta participación en el empleo registrado y caracterizado por componerse de empresas de mayor tamaño, logró mantener los puestos de trabajo durante la segunda mitad del año y cerró el 2020 casi sin pérdida de capacidad de compra. Por el contrario, algunos servicios gravemente golpeados tuvieron una menor participación dentro de la repartición del ATP producto de los altos niveles de informalidad que los componen. Esto es así para sectores como construcción, recreación y cultura, entre otros.

En síntesis, si bien el AMBA venía desde 2019 con caídas en el número de empresas y una tendencia negativa en el empleo registrado, la ayuda estatal parece haber jugado un papel importante en la contención de aquellos sectores con medio alto y medio bajo riesgo de caída en la actividad, coincidente con aquellos sectores con fuerte participación en el aglomerado y la provincia. A su vez, los programas de asistencia a las unidades productivas también han permitido contener el poder adquisitivo de los trabajadores formales.

No debemos perder de vista que, durante la crisis, el empleo formal estuvo protegido por el DNU que imposibilitaba los despidos por ausencia o sin justificación. Esto puede haber implicado que los mecanismos de ajustes necesarios para las empresas probablemente hayan sido a través de otro grupo (como a través de los informales) y los trabajadores formales hayan sido la última variable de ajuste.

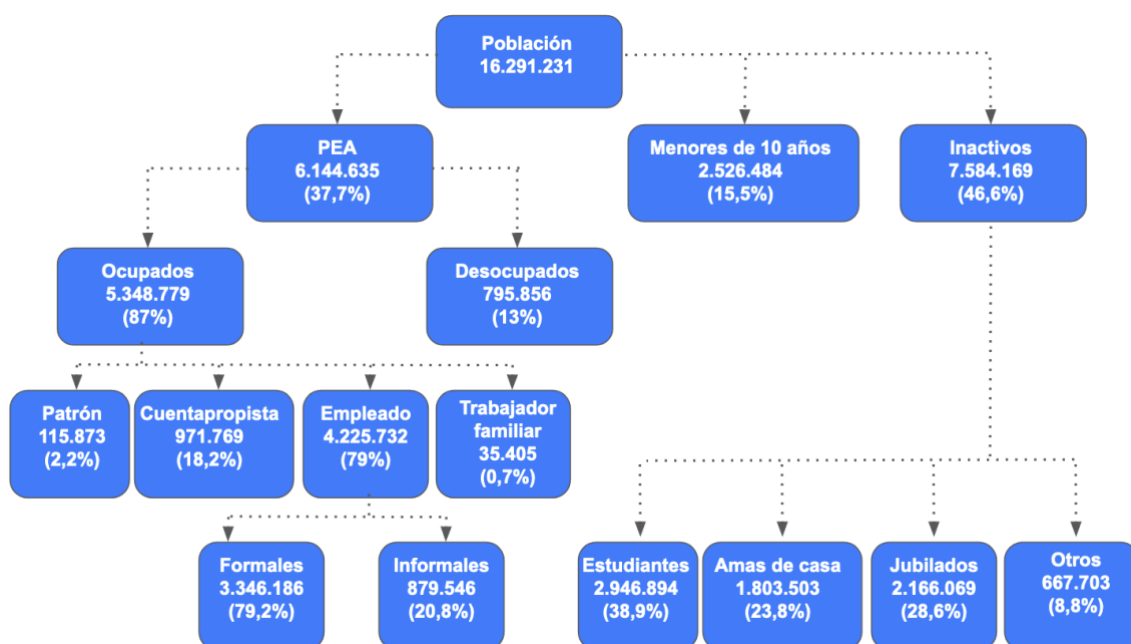
10. Mercado de trabajo

10. a. Panorama del mercado laboral. Principales indicadores

En el segundo trimestre del año 2020, la población económicamente activa del AMBA estaba compuesta por aproximadamente 6 millones de personas (de una población de más de 16 mil). Esto es, solo 37,7% de las personas pertenecía a la fuerza laboral. De estos, un 13% se encontraba desempleado. De los ocupados sólo 2,2% eran patrones, el 18,2% declaraba trabajar por cuenta propia, y el restante 79,7% eran trabajadores - casi todos remunerados. Entre los empleados un 20,8% pertenecía a la informalidad, definida como aquellos que no perciben descuentos jubilatorios en su ocupación. Cabe destacar que antes de este excepcional trimestre la informalidad en este aglomerado era del 34,9%, mientras que en los trimestres 3 y 4 alcanzó el 25,8% y 30,7%, respectivamente.

Finalmente, la inactividad alcanzaba casi a la mitad de la población cuando se declaró la pandemia (46,6%). Este valor era inusualmente alto, teniendo en cuenta que era aproximadamente el 40% antes y después del trimestre correspondiente al episodio. Este aumento se explica por un incremento en el número de respondentes que declararon ser amas de casa o estudiantes, cuya incidencia aumentó considerablemente en el trimestre en que se declaró la pandemia.

Gráfico 10.a.1: Gran foto del mercado laboral de los aglomerados que incluyen AMBA (2° trimestre 2020)



Fuente: elaboración propia sobre la base de la Encuesta Permanente de Hogares (Segundo trimestre 2020)

Nota: la población total estimada excede en 35943 a la suma de PEA, Menores de 10 años e Inactivos debido a que la encuesta incluye a no respondentes.

Esta imagen del mercado laboral no es homogénea a lo largo del AMBA. Está liderada básicamente por la situación de los 39 municipios que no son CABA, los cuales representan al 81,6% del total poblacional de AMBA (Tabla 10.a.1). En CABA, el panorama laboral es menos desalentador: tiene una considerablemente más elevada participación de la PEA lo cual obviamente redundaría en una menor proporción de inactivos. En CABA hay también menor desempleo (11% vs. 13%), una distribución ocupacional más igualitaria y una sensiblemente menor participación de empleo no registrado (14% vs 22%). Además, dentro del grupo de inactivos, en CABA se concentra un mayor porcentaje de jubilados/as y menor de amas de casa.

Tabla 10.a.1: Distribución geográfica del panorama laboral de AMBA. 2° trimestre 2020

	CABA		GBA + LA PLATA	
POBLACION	2999750	18,4%	13291481	81,6%
<i>Distribución de la población</i>				
PEA	1400928	46,7%	4743707	35,7%
Menores de 10 años	415138	13,8%	2111346	15,9%
Inactivos	1176160	39,2%	6408009	48,2%
<i>Distribución de la PEA</i>				
Ocupados	1245830	88,9%	4102949	86,5%
Desocupados	155098	11,1%	640758	13,5%
<i>Distribución de los ocupados</i>				
Patrón	45250	3,6%	70623	1,7%
Cuentapropista	179084	14,4%	792685	19,3%
Empleado	1017347	81,7%	3208385	78,2%
Trabajador familiar sin rem.	4149	0,3%	31256	0,8%
<i>Distribución de los empleados</i>				
Registrados	872977	85,8%	2473209	77,1%
No registrados	144370	14,2%	735176	22,9%
<i>Distribución de los inactivos</i>				
Estudiantes	461104	39,2%	2485790	38,8%
Amas de casa	190583	16,2%	1612920	25,2%
Jubilados/as	431941	36,7%	1734128	27,1%
Otros	92532	7,9%	575171	9,0%

Fuente: elaboración propia sobre la base de la Encuesta Permanente de Hogares (Segundo trimestre 2020)

Nota: la población total estimada excede a la suma de PEA, Menores de 10 años e Inactivos debido a que la encuesta incluye a no respondentes.

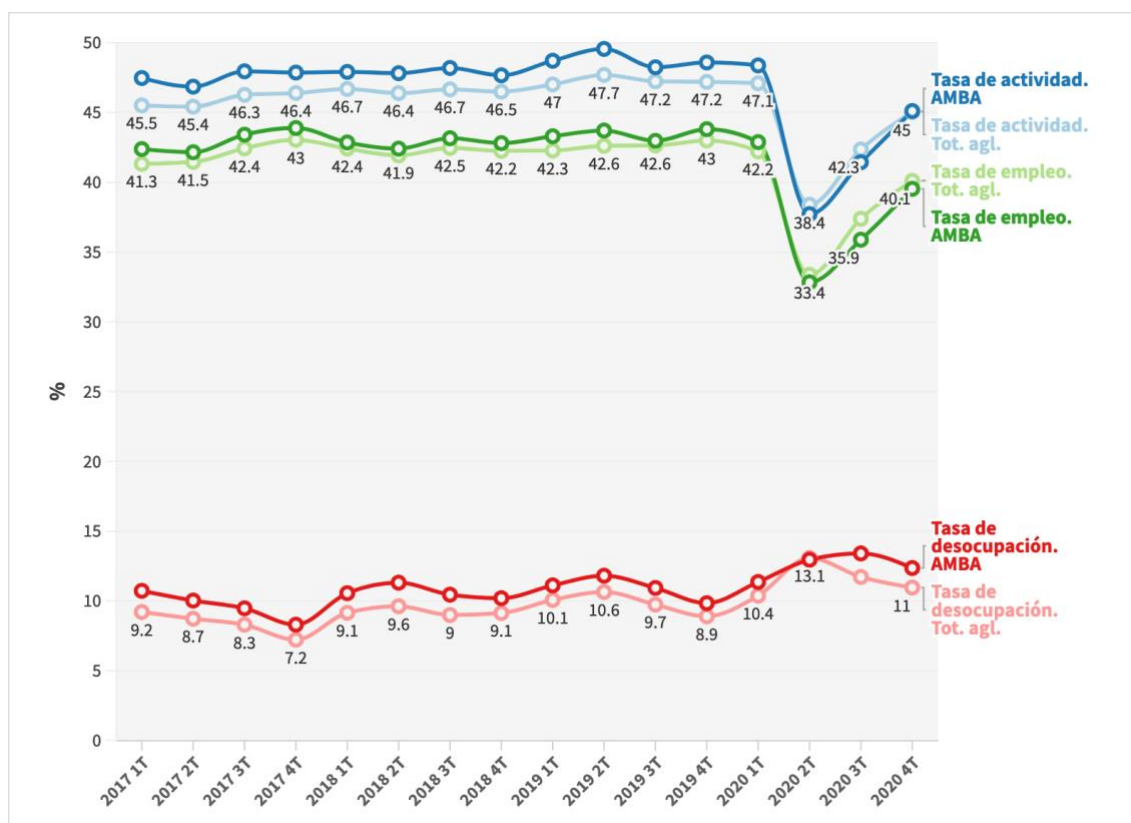
En cuanto a las tendencias de los principales indicadores, y debido a la enorme concentración de población en su territorio³⁶, el panorama laboral en el AMBA reproduce las sendas registradas a nivel país en los últimos años, esto es, las tasas de actividad y empleo presentan una tendencia estable y levemente creciente entre los años 2017 y 2019. También coinciden en una gran caída en ambos indicadores una vez declarada la pandemia. A partir del tercer trimestre estos indicadores presentan una recuperación destacable pero no suficiente dado que a fines de 2020, aún no se habían recuperado los valores previos a la pandemia

Un segundo hecho notable es que las tasas de actividad y empleo se encuentran por encima del promedio nacional sugiriendo mayores niveles de empleo y actividad en el área hasta comenzado el año 2020. A partir del 2° trimestre esta situación se revierte debido a que tanto la caída en la población económicamente activa como en la tasa de empleo son más grandes para AMBA que para el total de aglomerados. En este sentido, la declaración de la pandemia implicó un punto de inflexión en AMBA.

³⁶ La población en AMBA representa el qq% de la población del total de aglomerados.

El desempleo en el AMBA es más elevado que el nacional durante todo el período y presentan la misma tendencia. Durante el 2° trimestre 2020 aumenta, indicando que la caída en el empleo se explica no solo por una transición hacia la inactividad sino también, aunque en menor medida, por un aumento en el desempleo. Durante la segunda mitad del año el desempleo disminuye levemente y esta reducción es considerablemente más pequeña en AMBA que en el total país.

Gráfico 10.a.2: Tasa de actividad, de empleo y de desocupación. Total de aglomerados vs. AMBA. Serie trimestral 1T2017 a 4T2020



Fuente: elaboración propia sobre la base de la Encuesta Permanente de Hogares (Primer trimestre 2017 a cuarto trimestre 2020)

Para comenzar a entender quiénes fueron los más afectados por el episodio, indagamos en el comportamiento de estos indicadores según género y grupos etarios. El Gráfico 10.a.3 presenta el comportamiento de los indicadores laborales recién mencionados desagregados según género y grupos de edad durante el año 2020. Cada color representa un grupo demográfico y la altura de cada barra corresponde a la tasa que tomaba el indicador en el aglomerado en cada trimestre del 2020. En el 2° trimestre se observa una disminución significativa en el empleo generalizada a todos los grupos y una recuperación insuficiente en el sentido que hasta el 4° trimestre del año no se habían logrado alcanzar los niveles de empleo pre-pandemia en ningún grupo demográfico. Como en el agregado, el comportamiento en el empleo en cada grupo está dirigido principalmente por su comportamiento en términos de actividad pero también vía incrementos en el desempleo; esto último es particularmente importante en el caso de los jóvenes y, en menor medida, también en las mujeres por sus relativamente elevadas tasas de desocupación.

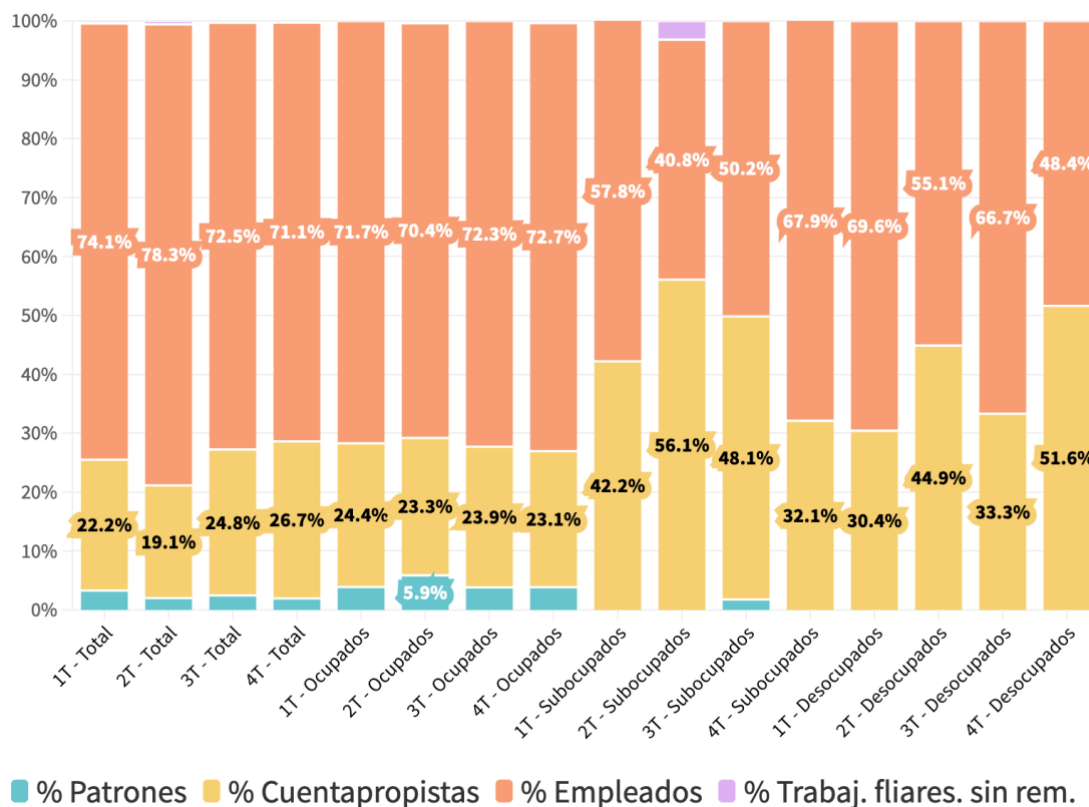
Gráfico 10.a.3: variaciones en diversos indicadores laborales según género y grupos etarios. AMBA. Trimestres I a IV 2020.



Fuente: elaboración propia sobre la base de la Encuesta Permanente de Hogares (1° trimestre 2020 a 4° trimestre 2020)

El Gráfico 10.a.4 presenta las participaciones de las distintas categorías ocupacionales que registra la EPH para los aglomerados de AMBA en los trimestres 1 a 4 del año 2020. A pesar de la dramática caída en la actividad económica y su posterior recuperación, no se observan drásticos cambios en la composición por categorías de la PEA, básicamente alrededor de un 75% siendo empleados o asalariados y de un 22% para los los cuentapropistas o independientes. Si se advierte durante el 2° trimestre un leve cambio en la composición en detrimento de los cuentapropistas y empleadores o patrones a favor de los asalariados. Entre los subocupados la pandemia sí parece haber afectado considerablemente a la distribución de estos indicadores entre asalariados y cuentapropistas: en particular, en estas dos medidas de precariedad en las condiciones laborales aumentó considerablemente la participación de los cuentapropistas en el 2° trimestre de 2020 y una caída en el 4° trimestre hasta niveles más bajos a los que se registraba al inicio del año. La participación de los cuentapropistas en el desempleo se incrementó significativamente durante el 2020.

Gráfico 10.a.4: Principales indicadores según categoría ocupacional. AMBA, Trimestres I a IV 2020.



Fuente: elaboración propia sobre la base de la EPH.

10. b. Puestos de trabajo e informalidad en el empleo

Con el colapso producto de la pandemia, en el AMBA se perdieron casi 1 millón de puestos de trabajo asalariado, esto es, un 18,8% de los que había en el primer trimestre. De ese millón, más del 96% correspondían a empleo no registrado. Esto implicó que la importancia relativa del empleo informal en el empleo total cayera 14,4 puntos porcentuales. En el segundo semestre, la reactivación fue insuficiente de manera tal que aún al 4° trimestre de 2020 faltaban por recuperar más de 400mil puestos de empleo no registrado, generando una participación de la informalidad apenas superior al 30% (en relación al casi 35% que había al comenzar el año). Sin dudas, la variable de ajuste clave en el empleo durante la pandemia fue el empleo no registrado. Esta misma tendencia pero más pronunciada se observa en la participación de la informalidad en el empleo privado, que incluso terminó el año con una informalidad aún superior a los niveles pre-pandemia. De hecho, a lo largo del 2020, se perdieron más de 400mil puestos de trabajo informal en el sector privado.

Este hecho perjudicó en particular a las mujeres y a los grupos de mayor edad, los cuales sufrieron recuperaciones menores de la cantidad de empleados no registrados por su mayor probabilidad de tránsito hacia la inactividad.

Se destaca también el grupo de personas entre 18 a 30 años de edad por su incidencia más elevada en el empleo informal. A lo largo del 2020, la pérdida de empleo no registrado en este grupo es superior a la pérdida de empleo total, por lo que una parte de ellos probablemente haya transitado hacia el desempleo y al cuentapropismo.

Gráfico 10.b.1: Puestos de trabajo y participación del empleo no registrado (en%) según categorías y sector. 1° a 4° trimestre, 2020.

	1T	2T	3T	4T
Empleo total	34,9% 1.817.974	20,8% 879.546	25,8% 1.106.849	30,7% 1.409.909
Empleo privado	41,6% 1.667.663	24,5% 754.695	31,4% 974.480	36,6% 1.260.875
Mujeres	36,3% 865.949	23,1% 449.085	26,8% 523.816	31,3% 644.841
Hombres	33,8% 952.025	18,9% 430.461	24,9% 583.033	30,2% 765.068
18 a 30 años de edad	47,1% 666.382	31,8% 314.494	41,9% 462.680	39,8% 506.816
31 a 50 años de edad	28,1% 705.791	15,5% 365.046	17,3% 393.241	28,3% 657.155
Más de 51 años	34,0% 427.957	21,6% 188.639	26,7% 243.300	24,7% 245.291

Fuente: elaboración propia sobre la base de la EPH.

En síntesis, durante el 2° trimestre la paralización de las actividades redujo drásticamente la informalidad entre los asalariados de AMBA vía un aumento en la inactividad pero también en el desempleo. Este hecho, junto con la creación insuficiente de empleo informal en la recuperación, incrementaron los niveles de informalidad durante la segunda mitad del año pero hasta valores inferiores a la etapa pre-pandemia. Este fenómeno en el AMBA perjudicó en mayor medida a los más jóvenes por su mayor incidencia en la informalidad y a las mujeres, por su relativamente elevada participación en el empleo informal y por la mayor probabilidad de tránsito hacia la inactividad.

10. c. Autónomos y nivel educativo.

La declaración de la pandemia y sus consecuentes medidas de cierre supuso una reducción de los trabajadores por cuenta propia del AMBA durante el 2° trimestre en una menor cuantía y proporción que la caída del empleo no registrado. Además, la participación del grupo de baja calificación entre los cuentapropistas disminuyó menos que el de los autónomos con más elevado capital humano. De hecho, para fin de año el número de trabajadores por cuenta propia con máximo nivel educativo alcanzado hasta

secundario completo había aumentado en más de 180 mil puestos, probablemente debido a un traspaso desde el empleo no registrado.

El shock producto de la pandemia con su consecuente posterior recuperación insuficiente parece incrementado la oferta de trabajadores por cuenta propia de baja calificación hasta fines del 2020, evento que benefició más a hombres y en particular a los jóvenes.

Gráfico 10.c.1: Trabajadores por cuenta propia con bajo nivel educativo (hasta secundario completo), por género y grupos de edad. 1T a 4T 2020

	1T	2T	3T	4T
Total cuentapropistas	67,2% 991.141	72,0% 692.245	65,2% 897.152	68,3% 1.173.091
Mujeres	61,1% 391.441	63,4% 228.515	54,1% 282.696	60,3% 443.811
Hombres	72,0% 599.700	77,2% 463.730	72,0% 614.456	74,3% 729.280
18 a 30 años de edad	72,4% 161.959	82,0% 136.889	56,7% 178.487	77,0% 350.616
31 a 50 años de edad	74,4% 428.322	88,1% 360.255	80,1% 424.585	77,6% 478.953
Más de 51 años	70,5% 400.860	63,4% 206.355	69,7% 294.080	65,3% 343.522

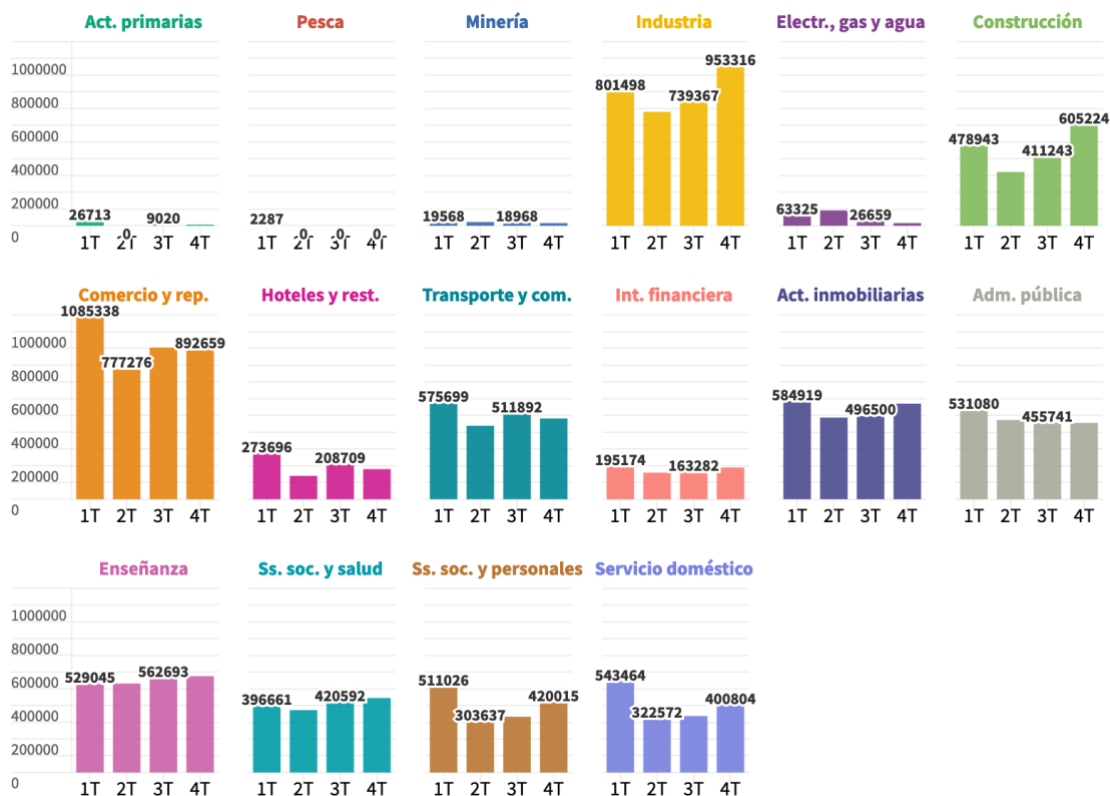
Fuente: elaboración propia sobre la base de la EPH.

En síntesis, la participación del trabajo por cuenta propia en la fuerza laboral creció durante el año y las medidas de distanciamiento impuestas durante el 2° trimestre afectaron más a aquellos cuentapropistas de mayor calificación. Además, la recuperación de la segunda mitad del año benefició más a los trabajadores por cuenta propia de menor nivel educativo y, entre los menos calificados fueron más favorecidos por nuevos puestos los cuentapropistas hombres que sus contrapartes mujeres. En términos de grupos de edad, hubo más creación de trabajo por cuenta propia de baja calificación entre los más jóvenes.

10. d. Distribución sectorial del empleo y la informalidad.

Gráfico 10.d.1: Evolución del empleo por ramas de la actividad económica.

AMBA 1T a 4T 2020



Fuente: elaboración propia sobre la base de la EPH.

Las principales ramas de la actividad capturando empleo en el AMBA son Comercio e Industria. En ambos casos, el empleo cae en el 2° trimestre de 2020 y se reactiva durante el segundo semestre. Para el Comercio, la recuperación es menos pronunciada de manera tal que se perdieron durante el año más de 100mil puestos de trabajo, mientras que en la Industria, el cuarto trimestre de 2020 llega a incluir más de 150mil puestos que no existían al comenzar el año.

En el resto de las ramas de la actividad, si bien el empleo sigue el mismo patrón de caída en el 2° trimestre y posterior reactivación, lo hace con distintas intensidades. Estas diferentes intensidades responden a los efectos diferenciados de la pandemia y de las restricciones en las diferentes ramas y al tipo de empleo predominante en el sector.

La tabla 10.d.1 presenta las participaciones en el empleo del AMBA de las distintas ramas de la actividad según riesgo registrado por el EMAE en el año 2020 y para distintos grupos registrados en las secciones como potencialmente vulnerables. Los datos sugieren que el empleo en estos aglomerados se encontraba sesgado a favor de las ramas de riesgo alto y medio alto (acumulando más del 60%), para las cuales las mujeres, los jóvenes, los asalariados no registrados y los cuentapropistas de baja calificación tienen un peso mayor, en promedio.

Tabla 10.d.1: Participación de grupos vulnerables en el empleo según ramas de la actividad en 1T 2020. AMBA

Vulnerabilidad del empleo por ramas de la actividad, según riesgo de caída en el EMAE 2020	Empleo del aglomerado (1T2020)	% en empleo			
		Mujeres	Jóvenes	No registrados en relación de dependencia	Autónomos no calificados
ALTO	27,2%	50,5%	27,5%	47,6%	20,7%
Construcción	7,2%	1,1%	29,5%	43,3%	34,8%
Hogares privados con servicio doméstico	8,2%	97,3%	18%	71,4%	1,9%
Hoteles y restaurantes	4,1%	37,7%	50,1%	40%	13,4%
Otras actividades de servicios comunitarias, sociales y personales	7,7%	53,9%	23,7%	30,2%	31,4%
MEDIO ALTO	35,5%	52,6%	31,5%	30,5%	25,4%
Comercio mayorista, minorista y reparaciones	16,4%	38,6%	29,5%	27,6%	32,4%
Industria manufacturera	12,1%	33,8%	21,6%	23,8%	15,2%
Servicios sociales y de salud	6%	70,3%	18,3%	19%	1,3%
Explotación de minas y canteras	0,3%	39,0%	57,6%	0%	0%
Electricidad, gas y agua	1%	24,6%	29,7%	15,7%	0%
MEDIO BAJO	33,5%	45,0%	21,8%	15,2%	5,9%
Administración pública y defensa	8%	45,9%	23,7%	8,7%	0%
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	8,8%	42,5%	26,2%	22,2%	7,9%
Enseñanza	8%	79,6%	15,6%	7,9%	1,4%
Transporte y comunicaciones	8,7%	14,8%	21,3%	20,7%	13,4%
BAJO	3,3%	43,6%	22,0%	10,2%	7,6%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	0,4%	23,1%	34,8%	36,9%	25,1%
Intermediación financiera	2,9%	45,8%	20,5%	6,7%	5,3%
Pesca	0,0%	100%	0%	0%	0%

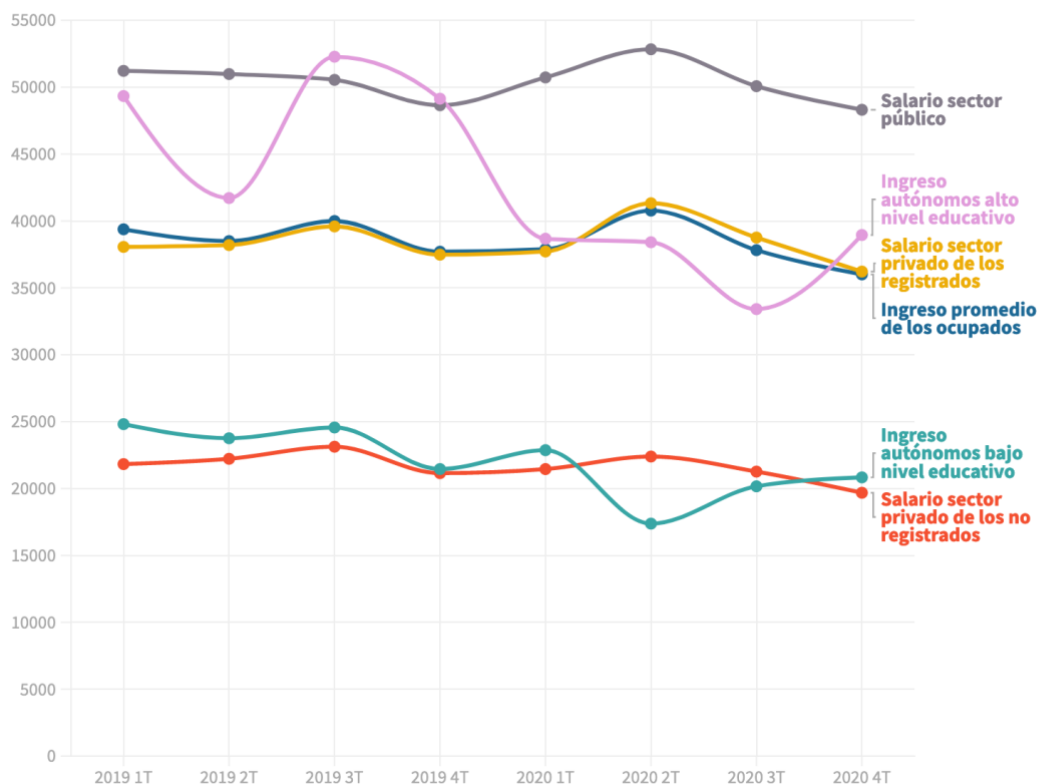
Fuente: elaboración propia sobre la base de la EPH.

En conclusión, el empleo en el AMBA sufrió una fuerte caída como producto de la pandemia. Este evento golpeó particularmente a las mujeres y a los jóvenes, quienes vieron fuertemente incrementadas sus participaciones en el desempleo. Una variable de ajuste clave fue el empleo no registrado, dentro del cual los jóvenes y en menor medida las mujeres presentan una incidencia relativamente alta. Con el relajamiento de las restricciones se produjo una reactivación insuficiente de manera tal que al final del 2020, las tasas de actividad y empleo registraban valores inferiores a los de la etapa pre-pandemia. Además, el empleo por cuenta propia de baja creció significativamente durante el año, capturando parte de la pérdida de empleo informal. Finalmente, las ramas de la actividad con más elevado riesgo según caída del EMAE son también las que concentran más empleo y que además tienen una representación más elevadas de los grupos vulnerables (mujeres, jóvenes, informales en relación de dependencia y autónomos de bajo nivel educativo).

10. e. Empleo e ingresos

El Gráfico 10.e.1 presenta la evolución de los ingresos de los trabajadores ocupados en el AMBA.

Gráfico 10.e.1: Evolución de los ingresos en la ocupación principal a precios constantes de diciembre 2020. AMBA (1T 2019 - 4T 2020)



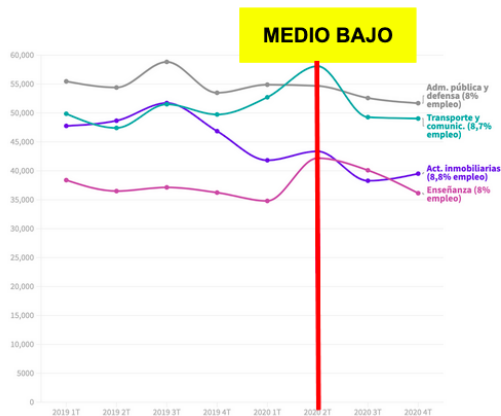
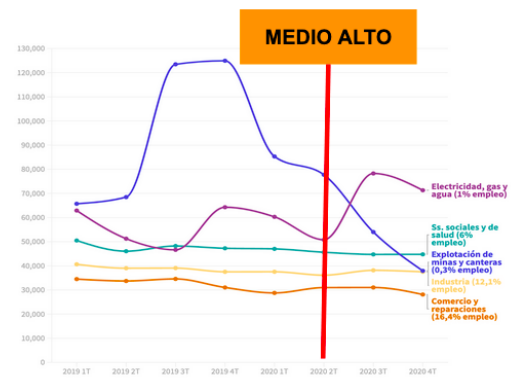
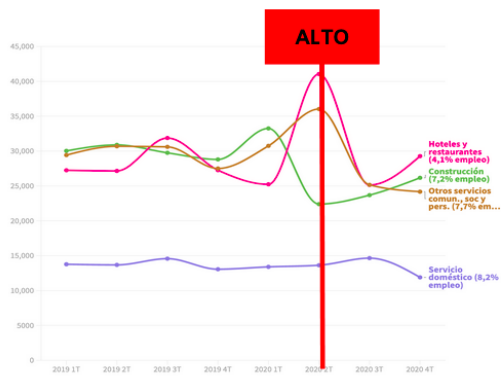
Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH. Precios constantes de Diciembre de 2020.

El ingreso promedio de los ocupados, fuertemente liderado por el salario de los empleados registrados en el sector privado presenta una tendencia relativamente estable hasta el primer trimestre de 2020. De hecho, en el 2° trimestre se observa un pico moderado. A partir del 3° trimestre del año 2020 el poder adquisitivo cae con la incorporación de más ocupados informales y autónomos a la fuerza laboral. El salario en el sector público sigue esta misma tendencia pero en niveles persistentemente más elevados.

Los autónomos con más elevada calificación tienen un ingreso con un decreciente poder adquisitivo. Durante el 2019 se encuentra por arriba del salario de los privados formales y en el 2020 parece converger al mismo. Finalmente, los cuentapropistas con más bajo nivel educativo tienen ingresos reales similares a los de los asalariados informales, indicando cierta sustituibilidad entre ambas categorías.

El Gráfico 10.e.2. registra la evolución de los ingresos en la ocupación principal del AMBA clasificados por ramas de la actividad agrupadas según riesgo de caída del EMAE. No se observa un patrón claro en el comportamiento de los ingresos laborales por sectores de riesgo en el EMAE.

Gráfico 10.e.2: Evolución trimestral de los ingresos en la ocupación principal para el AMBA. (1T 2019 a 4T 2020). Precios constantes de diciembre de 2020.



Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH. Precios constantes de diciembre de 2020

Resumiendo, la pandemia afectó fuertemente al mercado laboral del AMBA reduciendo en mayor proporción el empleo informal que el registrado. La reapertura de algunas actividades durante el segundo semestre de 2020 provocó un fuerte incremento de la oferta de empleo, lo cual redundó en una caída global del poder adquisitivo.

10. f. Resultados en perspectiva comparada

En el informe hemos encontrado que la crisis generada por la pandemia repercutió en una caída en el empleo y un traspaso generalizado hacia la inactividad y al desempleo por parte de aquellos trabajadores que perdieron sus puestos de trabajo. En términos de desempleo parecen haber resultado particularmente afectados las mujeres y los jóvenes. Además, encontramos una reactivación de la economía producto de la gradual apertura y las medidas implementadas por el gobierno que lograron parcialmente contener al empleo formal (ATP) y proveer ingresos a los informales (IFE). Durante el 2° semestre se incrementó sensiblemente la participación de los trabajadores por cuenta propia al mismo tiempo que cayó notablemente la tasa de inactividad pero ni la actividad ni el empleo lograron alcanzar los niveles pre-pandemia. Además, durante la reactivación insuficiente, el desempleo no se redujo sensiblemente.

Debido a la gran cantidad de población que concentra (57% del total de aglomerados), AMBA se caracteriza por niveles de actividad y de participación del empleo no registrado y tasas de cuentapropistas de baja calificación similares a las del país (Tabla 10.f.1).

El desglose de estos indicadores entre CABA y el resto de los aglomerados que componen el AMBA sugiere grandes asimetrías espaciales en su interior (Tabla 10.f.2). En CABA, la tasa de actividad es sensiblemente más elevada, mientras que la informalidad del empleo asalariado y la participación de cuentapropistas con bajo nivel educativo es menor. CABA acumula el 4% de receptores del IFE a pesar de registrar el 10,5% de la población del total de aglomerados, hecho que probablemente se explica por la elevada tasa de actividad y bajo nivel de informalidad que concentra. Dada la dimensión de la provincia de Buenos Aires a la cual pertenecen el resto de los aglomerados analizados en este informe, no se puede dimensionar en términos de población la recepción del IFE. Si se espera que dada su relativamente elevada informalidad, participación de cuentapropistas de bajo nivel educativo e inactividad contenga en su interior una mayor proporción de beneficiarios de IFE.

Estas asimetrías espaciales al interior de AMBA se observan también en las grandes disparidades en la tasa de remotización de empleos entre el conurbano, La Plata y CABA, indicador que correlaciona con los potenciales beneficiarios de IFE (Gráfico 10.f.1).

Tabla 10.f.1: Incidencia de la actividad, del empleo no registrado y de trabajadores autónomos con bajo nivel educativo durante 2020. AMBA y Total de Aglomerados Argentina.

Indicador	Primer trimestre 2020		Segundo trimestre 2020		Tercer trimestre 2020		Cuarto trimestre 2020	
	AMBA	Total aglomerados	AMBA	Total aglomerados	AMBA	Total aglomerados	AMBA	Total aglomerados
Tasa de actividad	48,4%	47,1%	37,7%	38,4%	41,4%	42,3%	45,1%	45,03%
% empleo no registrado	34,9%	35,8%	20,8%	23,8%	25,8%	28,7%	30,7%	32,7%
% cuentapropia con bajo nivel educativo	67,2%	67,2%	72%	70%	65,2%	66,7%	68,3%	67,97%

Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC

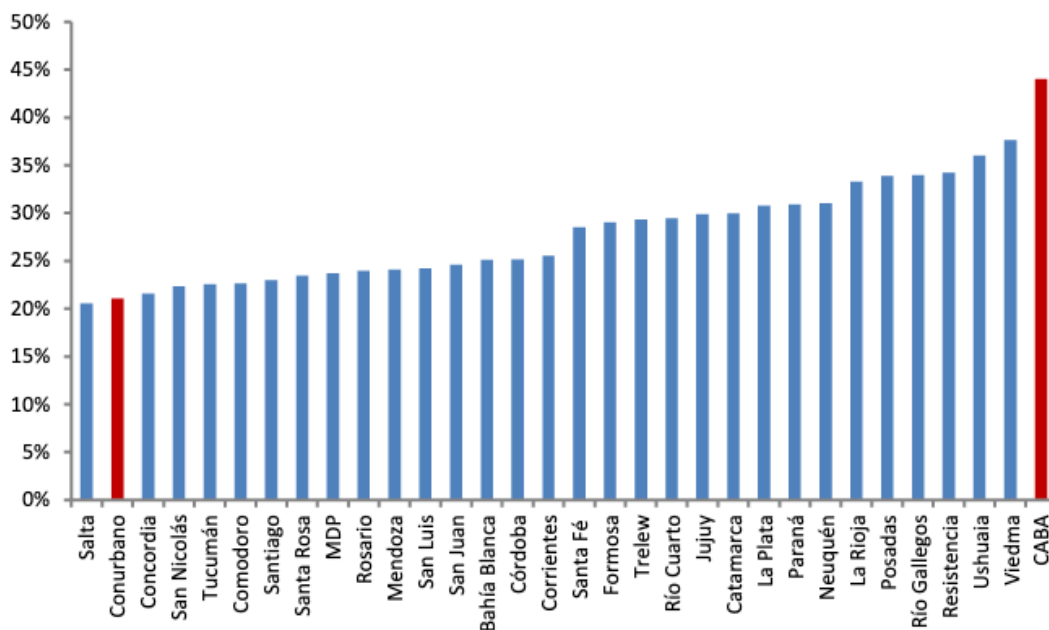
Tabla 10.f.2: Incidencia de la actividad, del empleo no registrado y de trabajadores autónomos con bajo nivel educativo durante 2020. CABA y Resto de los Aglomerados de AMBA.

Indicador	Primer trimestre 2020		Segundo trimestre 2020		Tercer trimestre 2020		Cuarto trimestre 2020	
	CABA	Resto de AMBA	CABA	Resto de AMBA	CABA	Resto de AMBA	CABA	Resto de AMBA
Tasa de actividad	56,9%	46,4%	46,7%	35,7%	47,9%	40%	51,4%	43,7%
% empleo no registrado	25,7%	37,6%	14,2%	22,9%	18,8%	27,9%	20,7%	33,7%
% cuentapropia con bajo nivel educativo	62,3%	78%	55,5%	80,3%	55,4%	72,3%	55,5%	78,8%

Fuente: elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC

Gráfico 10.f.1: Proporción de trabajadores en ocupaciones con posibilidad de trabajo remoto por aglomerado urbano en el primer trimestre 2020

(extraído de Gasparini y Bonavida 2021, p. 124)



En el AMBA, las grandes diferencias en proporción de puestos de trabajo remotizables, de actividad, de empleo no registrado y de cuentapropistas con bajo nivel educativo reflejan las diferencias del impacto de la pandemia y posterior reactivación del panorama laboral en los distintos aglomerados que componen AMBA.

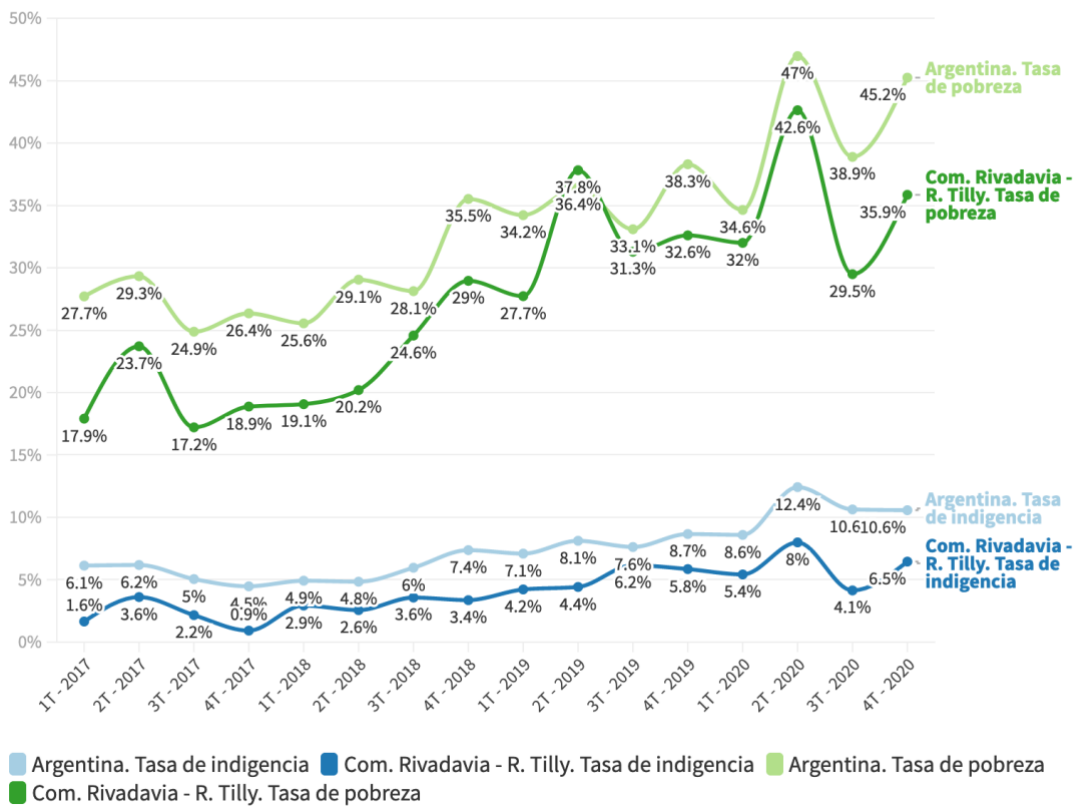
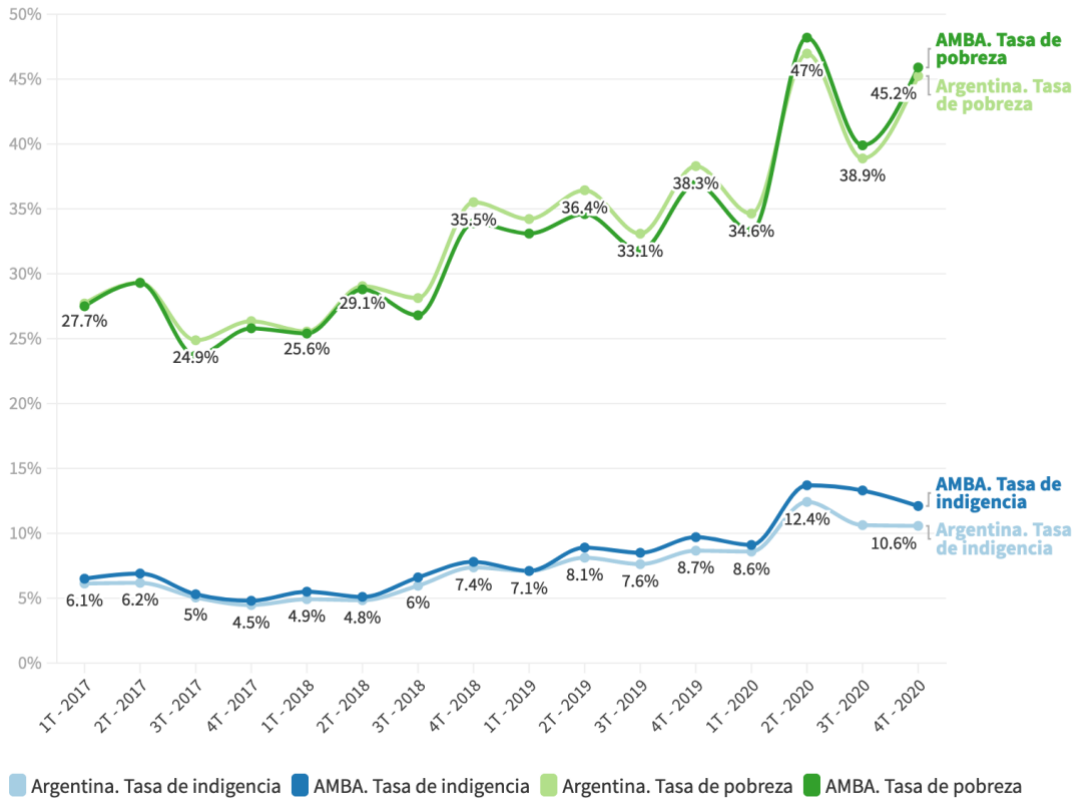
11. Condiciones de vida

11. a. Pobreza

El Gráfico 11.a.1 muestra las tasas de pobreza e indigencia por ingresos para el AMBA y para el total de aglomerados incluidos en la EPH por trimestre desde el año 2017, estimadas a partir de la metodología propuesta por Tornarolli (2018)³⁷. Nuevamente, dada la dimensión poblacional que representa, el AMBA coincide con niveles y tendencias en pobreza e indigencia. En el caso de la indigencia, además, se encuentra durante todo el período por encima del promedio nacional y las diferencias son más grandes post-pandemia, sugiriendo efectos probablemente más agudos en el área metropolitana.

Gráfico 11.a.1: Evolución de las tasas de pobreza e indigencia por ingresos. AMBA y Total de aglomerados de Argentina (Primer trimestre 2017- Cuarto Trimestre 2020).

³⁷ Tornarolli, L. (2018). *Series comparables de indigencia y pobreza: una propuesta metodológica* (No. 226). Documento de Trabajo. Disponible en: https://www.econstor.eu/bitstream/10419/179461/1/doc_cedlas226.pdf

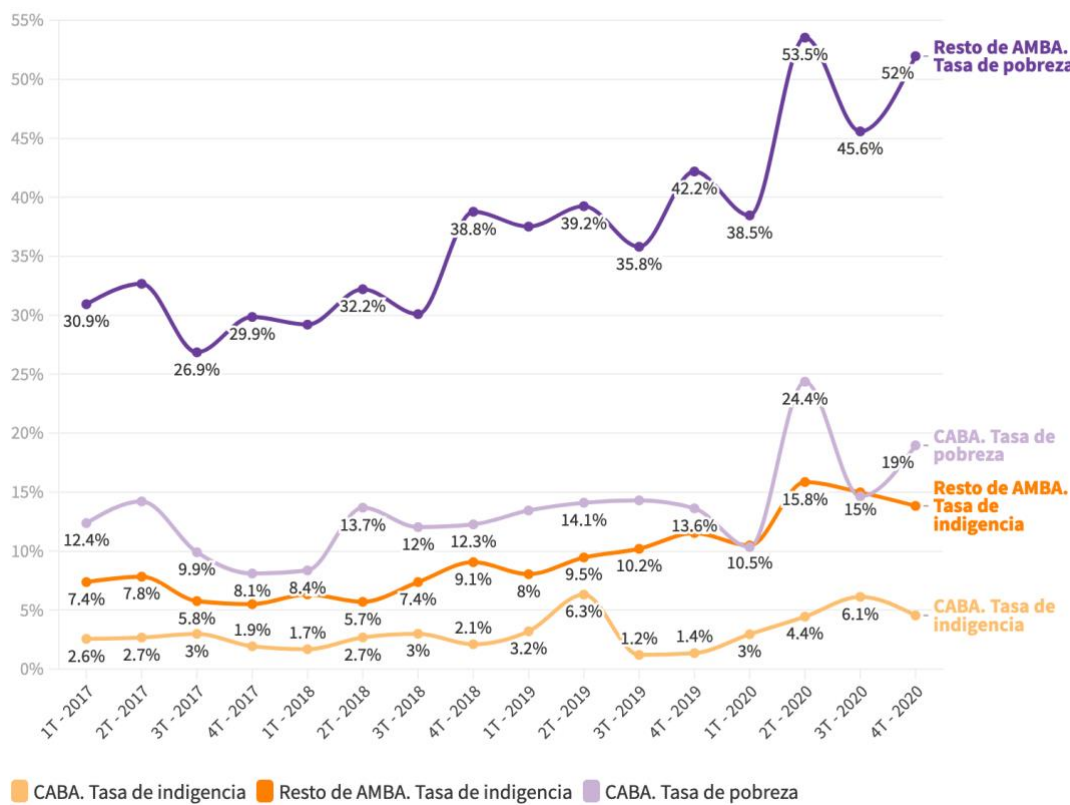


Fuente: Elaborado sobre la base de EPH-INDEC con metodología de Tornarolli (2018)

Nuevamente, esta imagen esconde los contrastes espaciales al interior de AMBA. En el Gráfico 11.a.1.b presenta las tasas de pobreza calculadas con misma metodología para CABA y el resto de AMBA separadamente. A pesar de tener iguales tendencias, tanto

en indigencia como en pobreza, los valores de CABA son la mitad de los del resto de los municipios que componen el AMBA.

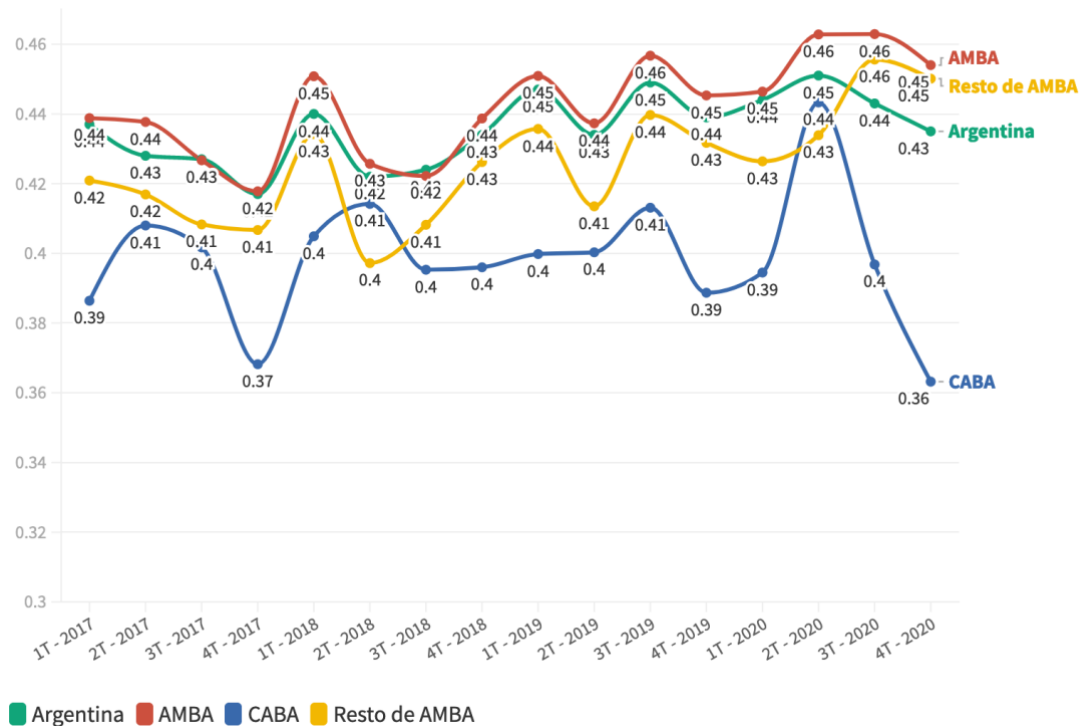
Gráfico 11.a.1.b: Evolución de las tasas de pobreza e indigencia por ingresos. CABA y resto de AMBA (Primer trimestre 2017- Cuarto Trimestre 2020).



Fuente: Elaborado sobre la base de EPH-INDEC con metodología de Tornarolli (2018)

11. b. Desigualdad

Gráfico 11.b.1: Evolución del índice de Gini del ingreso per cápita familiar. AMBA y Total de aglomerados de Argentina (Primer trimestre 2017- Cuarto Trimestre 2020).



Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC

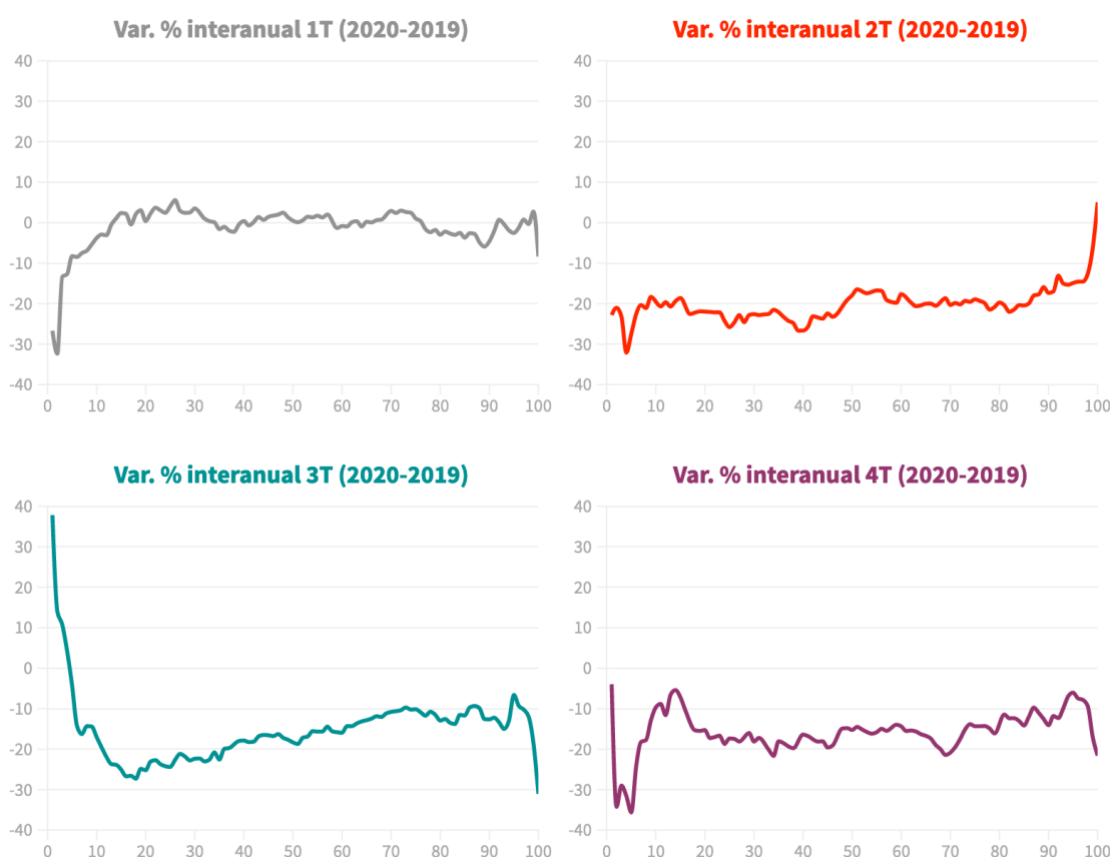
El Gráfico 11.b.1 presenta la evolución del coeficiente de Gini del ingreso per cápita familiar para el AMBA y su descomposición entre CABA y el resto para el total de aglomerados incluidos en la EPH por trimestre desde el año 2017. Con esta base de datos, AMBA y el total de aglomerados registrados por la EPH coinciden en tendencia, con el AMBA reportando mayores niveles de desigualdad de ingresos que el resto del país. Al desglosar el AMBA, tanto CABA como el resto de AMBA presentan niveles de desigualdad inferiores al AMBA como un todo, evidenciando así las grandes asimetrías espaciales en los niveles de vida.

En general en cuanto a tendencias, las series sugieren incrementos en la desigualdad antes de la pandemia y caídas relativas a posteriori. Las inferencias a partir de estos datos deben ser tomadas con cautela. En este punto, cabe destacar que la EPH, si bien captura adecuadamente los ingresos laborales y de las transferencias y pensiones, tiene un subregistro de otras fuentes de ingresos -en particular las ganancias y las rentas del capital- más concentradas en la derecha de la distribución, por lo que todo indicador de desigualdad proveniente de esta fuente probablemente subestime la amplitud de la real distribución de los ingresos.

El Gráfico 11.b.2 permite tener una idea más cabal de qué pasó con cada sector de la distribución del ingreso per cápita familiar. En particular, presenta las curvas de incidencia del crecimiento del ingreso per cápita familiar para el aglomerado para los cuatro trimestres del año 2020. Estas curvas reportan la variación porcentual interanual de cada percentil en la distribución del ingreso per cápita familiar, esto es, el cambio porcentual en el ingreso promedio de cada percentil en el año 2020 respecto de su contraparte en el año 2019, ambos medidos en pesos constantes de diciembre de 2020.

De esta manera, los sectores de la curva por encima de cero ganaron respecto del año 2019 y los que se ubican por debajo, perdieron.

Gráfico 11.b.2: Curvas de incidencia del crecimiento del ingreso per cápita familiar (en pesos constantes de diciembre de 2020) para el AMBA. Variación interanual según trimestre



Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC

En conjunto, las imágenes sugieren que la pandemia profundizó el empeoramiento distributivo que ya venía manifestándose en el AMBA, dado que las curvas de incidencia del crecimiento indican que las pérdidas de poder adquisitivo son crecientes a medida que disminuyen los ingresos. La única excepción la constituye el 3° trimestre, que no refleja un patrón muy claro de cambios en la distribución del ingreso personal.

11.c Descomposición de los ingresos por fuentes

El Gráfico 11.c.1 presenta la descomposición del ingreso individual total por fuentes en los trimestres 1 a 4 del año 2020. Respecto de la etapa pre-pandemia, la caída en el

empleo durante el 2° trimestre y la posterior insuficiente recuperación para el segundo semestre de 2020 generó que la parte de los ingresos totales provenientes de los ingresos laborales se hiciera más empinada a medida que aumentan los quintiles de ingresos. Otra vez es necesario resaltar que la EPH no captura bien los ingresos de la renta, seguramente una fuente importante de ingresos para los más ricos, lo cual nos impide extraer conclusiones consistentes en términos distributivos.

Gráfico 11.c.1: Descomposición del ingreso individual total por fuentes para el AMBA (Primero a Cuarto trimestre 2020)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC

11. d Incidencia distributiva de la pandemia en grupos vulnerables

En la sección de mercado de trabajo habíamos identificado a los grupos más golpeados por la pandemia por su incidencia en la inactividad, en la informalidad entre los trabajadores en relación de dependencia o el bajo nivel educativo entre los trabajadores autónomos. Así, se identifican como grupos potencialmente vulnerables a las mujeres, a los jóvenes, a los empleados no registrados y a los autónomos con bajo nivel educativo. El Gráfico 11.d.1 reporta la incidencia de cada uno de estos grupos en los quintiles del ingreso per cápita familiar en los trimestres 1 a 4 del año 2020. Así la

evolución de la participación de cada uno de estos grupos a lo largo de esta la distribución no presenta grandes cambios trimestre a trimestre ni para las mujeres ni para los jóvenes. Incluso para los empleados no registrados y para los cuentapropistas con bajo nivel educativo la pandemia generó una tendencia a uniformizar su participación a lo largo de los quintiles de la distribución.

Gráfico 11.d.1: Incidencia de la población femenina, joven, del empleo informal y del empleo autónomo de baja calificación según quintiles del ingreso per cápita familiar en el AMBA. Trimestres 1 a 4 de 2020.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH-INDEC

12. Reflexiones finales

La pandemia acentuó, en la región del AMBA, un proceso de crisis que ya se venía gestando. Los efectos de la misma y sus consecuentes medidas de restricción a la circulación se conjugaron con la estructura económica local altamente dependiente de los servicios y de la industria, actividades no declaradas esenciales durante la cuarentena. El apoyo del Estado Nacional y provincial en el caso de la industria y la capacidad de reconvertir procesos e incorporar tecnología, fueron elementos cruciales para entender la recuperación de las actividades industriales y de servicios.

Estos fenómenos hicieron que la performance del AMBA se encuentre entre las peores registradas a nivel nacional. La recuperación, caracterizada por el incremento de los niveles de actividad de los sectores productivos y por las variables de demanda e

inversión, se hizo a ritmos lentos y eso determinó que recién a finales de 2020 se recuperen los niveles de actividad registrados a finales de 2019.

Este panorama en extremo negativo para la producción del AMBA, también lo fue para las empresas, familias y la economía en general que se mitigó parcialmente mediante la implementación de políticas públicas destinadas a contener la situación de los sectores económicos. En CABA se beneficiaron del ATP un 37,1% de los asalariados registrados, misma proporción de asalariados beneficiados a nivel país. Además, siguiendo la tendencia nacional, la participación fue decreciendo a lo largo de las rondas. Con relación al IFE, el 13,8% de los habitantes de CABA se favorecieron de esta política mientras que en el resto del AMBA esta proporción asciende al 18,2% de la población del conurbano, un 64,6% de los habitantes de la provincia de Buenos Aires.

Pese a estas políticas de contención, paralelo al proceso de desaparición de firmas, durante el 2020 se observa una profundización en la tendencia decreciente del empleo registrado privado durante la primera mitad del año, que desde el 2018 venía reduciendo los puestos de trabajo, en línea con la situación nacional. Sí bien, durante el 3er y 4to trimestre se percibe una recuperación del empleo en el Gran Buenos Aires, no es hasta el cuarto trimestre, con un aumento en el empleo en la Ciudad Autónoma, que se observa una variación positiva en el empleo. Si bien la recuperación resulta insuficiente y no se logran recuperar los niveles de 2019, se observa que el poder adquisitivo de quienes mantuvieron sus puestos de trabajo no se vio afectado.

En el informe hemos encontrado que la crisis generada por la pandemia repercutió en una caída en el empleo y un traspaso generalizado hacia la inactividad y al desempleo por parte de aquellos trabajadores que perdieron sus puestos de trabajo. En términos de desempleo parecen haber resultado particularmente afectados las mujeres y los jóvenes. Además, encontramos una reactivación de la economía producto de la gradual apertura y las medidas implementadas por el gobierno que lograron parcialmente contener al empleo formal (ATP) y proveer ingresos a los informales (IFE).

13. Referencias

Bibliografía

Balance de oferta y demanda de trigo 2020/21- AÑO XXXVIII - N° Edición 1983 - 04 de diciembre de 2020. Bolsa de Comercio de Rosario. Disponible en

<https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticiasinformativo-semanal/balance-de-1>

Bonavida Foschiatti, C., & Gasparini, L. (2020). El impacto asimétrico de la cuarentena. *Documentos de Trabajo del CEDLAS*.

Capello M. y Caullo L (2020), Distribución provincial de la asistencia estatal durante la pandemia: IFE, ATP y Créditos a Tasa Cero. Foco Social. Año 9, Edición N°34, 3 de julio 2020. IERAL, Fundación Mediterránea. Disponible en:

https://www.ieral.org/images_db/noticias_archivos/4198-Foco%20Social.pdf

Exportación de carne bovina y porcina de Argentina. AÑO XXXIX - N° Edición 2004 - 04 de Junio de 2021. Bolsa de Comercio de Rosario. Disponible en:

<https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/exportacion-1>

Ficha sectorial Automotriz y Autopartes. Julio 2021. Ministerio de Economía de Argentina. Disponible en:

<https://www.argentina.gob.ar/economia/politicaeconomica/informes-productivos>

Heredia M., M. S. Sosa & Y. Sahakian (2021). Insumos para caracterización de la ATP y sus beneficiarios.

INDEC (2020a). Informe técnico de Comercio exterior Vol. 4, n° 15, Origen provincial de las exportaciones. Primer semestre de 2020.

INDEC (2020b). Informe Técnico de Comercio exterior Vol. 5, n° 44. "Origen provincial de las exportaciones, año 2020."

INDEC (2021). Informes técnicos / vol. 5, n° 38. Complejos exportadores. Año 2020.

Informe 127. Honorable Cámara de Senadores de la Nación. Disponible en:

https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe_nde_127_-_hsn.pdf

Panorama de las empresas en Argentina. Diciembre 2019. Ministerio de producción y trabajo. Disponible en: <https://biblioteca.produccion.gob.ar/buscar/?fid=15>

Tornarolli, L. (2018). *Series comparables de indigencia y pobreza: una propuesta metodológica* (No. 226). Documento de Trabajo.

Informes

Buenos Aires, informe productivo provincial

https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/pba_-_spt_2020.pdf

CABA, informe productivo provincial

https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/sspmicro_informes_productivos_provinciales_caba.pdf

La ciudad actual. Informe sobre el AMBA

http://www.ssplan.buenosaires.gov.ar/MODELO%20TERRITORIAL/2.%20Ciudad%20Actual/2_ciudad_actual.pdf

BAM.21 (<https://bam21.org.ar/el-territorio-en-datos/dimension-economica/producto-bruto-geografico/>)

Notas periodísticas

El economista

<https://eleconomista.com.ar/economia/los-precios-medicamentos-aumentaron-1300-durante-2020-n41364>. Consultado el 14.10.2021

Agencia Télam

<https://www.telam.com.ar/notas/202011/535215-la-industria-textil-ya-esta-un-20-por-encima-de-los-niveles-prepandemia.html>. Consultado el 14.10.2021

Fashion Network

<https://pe.fashionnetwork.com/news/La-industria-textil-argentina-crece-un-48-3-y-crea-nuevo-empleo,1320265.html>. Consultado el 14.10.2021

Base de datos

Boletín anual de Seguridad Social, años 2019-2020. AFIP. Disponible en:

<https://www.afip.gob.ar/institucional/estudios/boletines-mensuales-deseguridad-social/2020.asp>

Boletín de empresas por rama de la actividad y provincia, año 2018. Ministerio de Trabajo de la Nación- Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE).

Disponible en:

<http://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/oede/estadisticasregionales.asp>

Boletín trimestral del empleo registrado, tercer trimestre 2020. Ministerio de Trabajo de la Nación- Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE). Disponible en:

<http://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/oede/estadisticasregionales.asp>

Boletín de remuneración de los trabajadores registrados por provincia, diciembre 2018. Ministerio de Trabajo de la Nación- Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE). Disponible en:

<http://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/oede/estadisticasregionales.asp>

Boletín de Áreas Económicas Locales: empleo, empresas y remuneraciones, 2019.

Ministerio de Trabajo de la Nación- Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial

(OEDE). Disponible en:

<http://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/oede/estadisticasregionales.asp>

14. Anexo: Especificidades de Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Partido de General San Martín y Partido de Malvinas Argentinas

Resumen ejecutivo anexo

-De los territorios estudiados, el Partido de San Martín es el menos extenso con 57 km², le sigue el Partido de Malvinas con 63,09 km² y por último la Ciudad Autónoma es ampliamente mayor con 203 km². En todos los casos se trata de zonas urbanizadas o casi completamente urbanizadas.

-Para el 2021, ni Malvinas Argentinas (363.263 hab.), ni General San Martín (425.911 hab.) llegan a medio millón de habitantes. En cambio, la población de la ciudad capital es de un poco más de tres millones. La densidad poblacional del primero (5.758 hab/km²) es un tercio de la densidad CABA (15.167 hab/km²), en tanto la del segundo es un poco menos de la mitad (7.472 hab/km²).

-Los primeros barrios populares datan desde 1930 en CABA y 10 años después en los partidos del Conurbano, los últimos asentamientos de este tipo en constituirse lo hicieron entre el segundo y tercer lustro de los 2000. En el Partido de Malvinas Argentinas se registran 52 barrios con 6.704 familias que los habitan. En tanto en San Martín, si bien tiene 10 barrios menos, la población de familias casi que se cuadruplica (21.868 familias). Por su parte CABA es sin duda la más poblada, con 57 villas en donde viven 73.673 familias, sin embargo, es aquí donde las condiciones estructurales se asemejan más a una zona de urbanizada.

-La situación laboral de los habitantes de barrios populares para 2021 mantiene características similares entre los tres territorios: cerca de un 40% de empleados, siendo que aproximadamente la mitad mantiene un vínculo no registrado; entre un 10-13% trabaja de forma independiente o en cooperativa familiar; entre el 12-14% realiza tareas en el hogar sin goce de sueldo; y entre un 26-33% declaró no trabajar, de los cuales entre el 33-40% busca trabajo.

-En los tres territorios aumentó, entre septiembre del 2020 y junio del 2021, cerca de un 2% la proporción de la población que recibió la Tarjeta Alimentar. Si bien las mujeres siguen siendo la amplia mayoría de beneficiarias explicando más del 90%, se registraron subas relativas de la cantidad de varones.

-La jurisdicción que contó con mayor cantidad de beneficiarios de IFE en relación a su cantidad de habitantes fue el Partido de Malvinas Argentinas (21,26%), en segundo lugar, se ubica el Partido de General San Martín (17,5%) y, por último, CABA (12%). A nivel nacional el porcentaje de la población que recibió el beneficio fue de 19,3%, un poco más si se lo compara con el Conurbano Bonaerense (18,15%) y el porcentaje de la Provincia de Buenos Aires (18,04%).

-Tomando en cuenta los valores del 2010, CABA (6%) presenta menor cantidad de hogares pobres en relación a su población total que la Provincia de Buenos Aires (8,1%) y que del total país (9,1%). Los partidos analizados presentan dos situaciones contrapuestas, por un lado, el Partido de Malvinas presenta un NBI de nivel alto, ya que todos los indicadores son superiores a los de la provincia, haciendo que un 12,1% de los hogares sean pobres. Por otro lado, el nivel del Partido de General San Martín es

bajo, lo que hace que la proporción de los hogares pobres sea casi la mitad de aquel (6,7%).

-Aunque hayan sufrido desmejoras para el 2020 (siendo siempre el sur el más afectado), CABA muestra tasas superiores en el mercado de trabajo que el Partido de Malvinas Argentinas para el 2008. Por ejemplo, la tasa de actividad de la primera (62,6%) supera en 20% al del segundo (41,06%); ocurre algo similar con la tasa de empleo (59,1% y 35,54%, respectivamente). La tasa de desocupación y subocupación también evidencian marcadas diferencias, para CABA los valores son de 5,6% y de 8%; en tanto para Malvinas Argentinas se incrementan en 13,44% y 14,67%.

-El Partido de Malvinas Argentinas es el que más empleados públicos tiene en relación al privado, ya que para el 2018 por cada trabajador público hay 6 empleados en el sector privado. En General San Martín ese número se incrementa dos puntos, siendo que por cada trabajador público hay 8 en el sector privado. Ambos casos se ubican en un rango muy superior al ratio privado/público de la Provincia, que asume un valor de 1,5. En tanto para CABA, en 2016, esa relación es aún superior: 9,4.

-En relación al mundo registrado del trabajo y de las empresas, en CABA son las actividades Inmobiliarias, empresariales y de alquiler, las que no solo presentan una mayor proporción de firmas en relación al resto, sino que también lo hacen en la proporción de ocupados. Le siguen el comercio, los hoteles y restaurantes. En cambio, los partidos del conurbano analizados tienen un perfil más industrialista, ya que ésta (excepción de la cantidad de empresas en el Partido de Malvinas Argentinas) es la actividad que relativamente más unidades productivas registra y más puestos de trabajo genera. El comercio y los servicios se imponen en segundo lugar.

-Para el 2008, en los tres casos el PBG del sector primario es despreciable. Si bien, en general el valor que representa la industria es relativamente alto en el Conurbano Bonaerense (37,26%), los partidos analizados superan este número, afirmando un claro perfil industrialista. Éste se intensifica para el caso de General San Martín, llegando a explicar el 60% del producto. Por su parte en CABA, es más significativo el sector terciario en la generación de valor, sobre todo las actividades Inmobiliarias, empresariales y de alquiler. De hecho, la industria ha ido perdiendo proporción del PBG para el 2019.

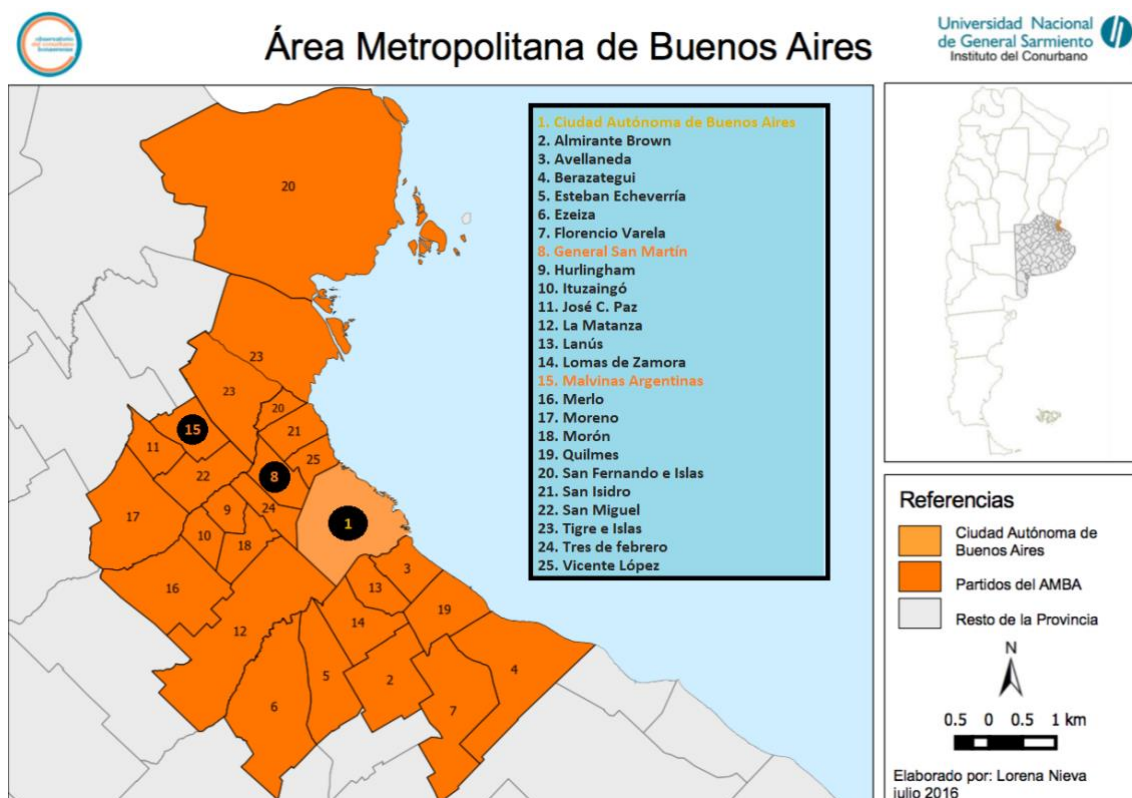
-La actividad industrial es de suma importancia para el Conurbano Bonaerense, a nivel de generación de valor, empleo y empresas, constituyéndose en uno de los centros industriales más importantes del país. Como vimos, los partidos bajo estudio no son la excepción. Por la cantidad de empresas y la generación de puestos de trabajo, el censo industrial del Partido de Malvinas Argentinas (2018) mostró que se destacan: actividades de logística; laboratorio, productos y accesorios médicos; automotriz y autopartes; productos de caucho y plástico; sustancias y productos químicos y alimentos y/o bebidas. En tanto el censo del Partido de General San Martín (2013) enseñó que las industrias más importantes en esos términos son: metalmecánica; plástico y caucho; textil; confecciones y cuero.

-La industria del partido de Malvinas Argentinas se caracteriza por su fuerte concentración de empresas extranjeras en relación a la actividad exportadora e importadora. Solo un 35% vende al exterior y un 28% compra bienes / productos extranjeros. En San Martín los números son parecidos, donde exporta un 19,5% y un 34% importa.

-Se ubican dos tendencias en la forma que asumió la política de la Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción en la Ciudad de Buenos Aires, por un lado, en las primeras 5 rondas fueron los sectores del comercio, los hoteles y restaurantes, y la industria, los que explican mayor proporción de los beneficios otorgados. En las subsiguientes 4 rondas, estos sectores pasan a ser el sector de hoteles y restaurantes, el de salud, y el de Recreación y cultura.

Especificidades de Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Partido de General San Martín y Partido de Malvinas Argentinas

El aglomerado de AMBA se caracteriza por ser uno de los que presenta más heterogeneidad hacia su interior. Existen marcadas diferencias sociodemográficas y socioeconómicas entre la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (en adelante CABA) y los 40 partidos de la provincia de Buenos Aires que conforman el AMBA, lo cual incluye el llamado conurbano bonaerense. La magra disponibilidad de datos desagregados para los partidos del conurbano fue quizá el mayor problema que nos imposibilitó a poder realizar una lectura más acabada de la situación y un diagnóstico sobre la pandemia. Por lo que, optamos por avanzar con una caracterización más detallada de las particularidades y especificidades de cada una de las jurisdicciones nodo del proyecto en este territorio. A saber: Partido de Malvinas Argentinas; Partido de General San Martín y CABA. Intentaremos exponer las principales características de cada territorio, avanzando sobre una descripción sociodemográfica y tratando de definir el perfil socioeconómico de cada espacio. Para finalizar expondremos comparativamente las principales conclusiones.



Fuente: Resultado propio a partir del Observatorio del Conurbano Bonaerense, Instituto del Conurbano, Universidad Nacional de General Sarmiento

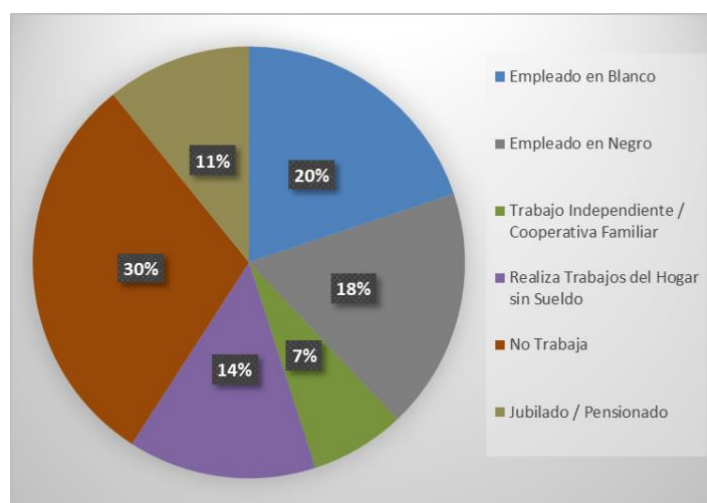
Partido Malvinas Argentinas, Provincia de Buenos Aires

El 20 de octubre de 1994, a partir de la Ley Provincial N° 11.551, se sancionó la división del Partido General Sarmiento en tres partidos independientes, dentro del que se encuentra el Partido de Malvinas Argentina, creado un año después. Con una superficie de 63,09 km², se ubica a 30 km al noroeste de CABA, está surcado por el ferrocarril Belgrano Norte y atravesado por las Rutas Provinciales N° 24, N° 8 y N° 23 y la Autopista Panamericana. Limita con los partidos de Pilar y Escobar hacia norte; con el de Tigre al este; con el de José C. Paz al oeste y con el de San Miguel hacia el sur. Está integrado por: la Ciudad de Grand Bourg; la Localidad de Ing. Adolfo Sourdeaux; la Ciudad de Ingeniero Pablo Nogues; la Ciudad de Tortuguitas; la Ciudad de Villa de Mayo; la localidad de Tierras Altas; la Localidad Área de Promoción (El Triángulo), la Localidad de Malvinas Argentinas y la ciudad cabecera, de Los Polvorines.

Malvinas Argentina es un área urbanizada que, según las proyecciones poblacionales elaboradas por el Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires en 2016³⁸, para el año 2021 contaría con 363.263 habitantes, lo que daría una densidad de población de 5.758 personas por km². Para abril del 2021, en el partido se contabilizan un total de 52 barrios populares, creados entre 1940 y 2006, en los que se estima que viven 6.704 familias. De las 52 villas, 15 poseen conexión formal a la red pública de energía eléctrica, las restantes tienen una conexión irregular. En relación al acceso al agua, solo 4 poseen conexión formal al agua corriente de red pública, las otras presentan otro tipo de conexión, siendo la principal (31) la bomba de agua de pozo domiciliaria. La situación se agrava en consideración al desagüe y la estructura cloacal, ya que su gran mayoría (46) tan solo tiene pozo negro/ciego u hoyo.

En referencia a la situación laboral, como puede observarse en el gráfico 1, casi un 40% (3.784) de los habitantes encuestados (9.971) son empleados, siendo que un 18% (1.804) se encuentra no registrado o "en negro". Un 11% (705) es trabajador independiente. El 14% (1.405) declara que realiza trabajos del hogar sin sueldo, mientras que el 7% (1.078) dice ser jubilado y/o pensionado. Casi un tercio (2.999) declaró no trabajar. De éstos últimos, cerca del 40% (1.183) busca trabajo.

Gráfico 1: Situación Laboral de los habitantes de barrios populares. Partido de Malvinas Argentinas, Provincia de Buenos Aires. 2021



³⁸ http://www.estadistica.ec.gba.gov.ar/dpe/images/Proyecciones_x_municipio_2010-2025.pdf

Aclaraciones: n= 9.971. Los datos son en base a 15.586 personas encuestadas, sin embargo, no se tomó en consideración para la realización del gráfico las declaraciones “Ns / Nc” (509) y “No Aplica” (5.106).

Fuente: Elaboración propia en base a RENABAP, Ministerio de Desarrollo Social de la Nación

Cabe destacar que los programas de transferencia de ingresos se vuelven fundamentales en el contexto de vulnerabilidad para la supervivencia de los hogares. En este sentido, el Observatorio del Conurbano Bonaerense (UNGS)³⁹ nos proporciona información sobre la cantidad de beneficiarios de la Tarjeta Alimentar. Para septiembre del 2020 el 3,2% de la población del partido era perceptora del beneficio social, nueve meses después ese número aumentaría a 5%. Si bien, entre 2020 y 2021 disminuyó apenas la diferencia entre perceptores mujeres y varones, éstas siguen siendo amplia mayoría, explicando más del 93% de los casos. Sin lugar a dudas, una de las políticas más importantes llevadas a cabo por el Estado nacional a la hora de tratar de mermar los embates de la pandemia en el país fue la del Ingreso Familiar de Emergencia. El partido contó en promedio entre las 3 rondas de pago con 77.212 beneficiarios que recibieron el ingreso, es decir el 21,26% de la población total del partido. Esta cantidad representa el 3,74% del total de los beneficiarios de los 24 partidos del Conurbano Bonaerense, porcentaje que disminuye a 2,42% si se lo explica teniendo en cuenta la cantidad total de la provincia de Buenos Aires. La disminución entre la última y la primera ronda en relación a ésta fue cercana a un 5%. En la primera ronda el 56,5% (44.254) fueron perceptoras mujeres⁴⁰.

Tabla 1: Cantidad de Beneficiarios del IFE por ronda. Partido de Malvinas Argentinas, Conurbano Bonaerense y Provincia de Buenos Aires

	Cantidad de Beneficiarios/as de IFE			% de beneficiarios del partido sobre beneficiarios del Conurbano	% de beneficiarios del partido/Conurbano o sobre beneficiarios de la Provincia de Buenos Aires	% beneficiarios por habitante
	Ronda I	Ronda II	Ronda III			
Malvinas Argentinas	78.254	78.926	74.455	3,74	2,42	21,26
Total Conurbano	2.082.874	2.097.466	2.016.500	100	64,64	18,15
Total Provincia de Buenos Aires	3.219.016	3.244.121	3.123.417	-	100	18,04

Aclaraciones: Para calcular los porcentajes se utilizó un promedio de la cantidad de beneficiarios de las tres rondas

³⁹ <http://observatorioconurbano.ungs.edu.ar/wp-content/uploads/450-Tarjeta-alimentar.-Cantidad-de-beneficiarios-2020-2021.pdf>

⁴⁰ <http://observatorio.anses.gob.ar/archivos/documentos/Boletin%20IFE%20PBA%202020%20versi%C3%B3n%20final.pdf>

Fuente: Elaboración propia a partir del pedido de información pública EX-2021-71001230- -APN-DNAIP#AAIP

Al examinar la pobreza según el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), podemos dar cuenta de la pobreza estructural del Partido de Malvinas Argentinas. Nuevamente, nos nutriremos de información producida por el Observatorio del Conurbano Bonaerense (UNGS) a partir del censo poblacional 2010, INDEC⁴¹. El Observatorio propone calcular el nivel de carencias (alto, medio, bajo), definido según la cantidad de indicadores de NBI en los que cada partido presenta índice de hogares con privación superiores al total de la Provincia de Buenos Aires⁴². En este sentido, Malvinas Argentinas presenta un nivel alto ya que, como se pone de manifiesto en la tabla 2, los 5 indicadores son superiores al del nivel provincial, siendo el más alejado el de hacinamiento crítico. Si consideramos como un hogar pobre por NBI a cualquier hogar con al menos alguna de las carencias o privaciones que marcan los distintos indicadores, damos con que el 12,1% de la población total de hogares del partido es pobre para el 2010. Porcentaje superior al que presenta la provincia en su conjunto, a saber: 8.1%.

Tabla 2: Hogares con NBI según indicador. Partido de Malvinas Argentinas y Provincia de Buenos Aires. 2010 (en porcentajes sobre el total territorial)

	NBI 1 Vivienda de tipo inconveniente	NBI2 Vivienda sin retrete	NBI3 Hacinamiento crítico	NBI4 Asistencia escolar	NBI5 Capacidad de subsistencia	Total de hogares con NBI
Malvinas Argentinas	4,7	3,1	5,2	0,5	0,6	12,1
Total Provincia	3,4	1,7	3,6	0,4	0,5	8,1

Aclaraciones: El INDEC considera que un hogar es pobre por NBI si sufre al menos de alguna de las siguientes carencias o privaciones: NBI1: Vivienda de tipo inconveniente (vivienda de inquilinato, precaria u otro tipo); NBI2: Viviendas sin cuarto de baño; NBI3: Hacinamiento crítico (más de tres personas por cuarto); NBI4: Hogares con niños en edad escolar (6 a 12 años) que no asisten a la escuela; NBI5: Hogares con cuatro o más personas por miembro ocupado y en los cuales el jefe de hogar tiene bajo nivel de educación (dos años o menos en el nivel primario).

Fuente: Elaboración propia a partir del Observatorio del Conurbano Bonaerense y Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias (DINREP), Subsecretaría de Relaciones con Provincias, Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación

A continuación, elaboraremos una breve presentación de las principales características socioeconómicas del partido. Basándonos en datos del PBG del 2008, podemos deducir que en el partido priman las actividades del sector secundario y terciario, con un perfil

⁴¹ <http://observatorioconurbano.ungs.edu.ar/wp-content/uploads/320-Hogares-por-indicador-de-carencia-NBI-2010.pdf>

⁴² Nivel Alto: tienen un nivel de carencia alto aquellos partidos en los que en los 5 indicadores de NBI se muestran porcentajes de carencia superiores a los de la Provincia de Buenos Aires; Nivel Medio: tienen un nivel de carencia medio aquellos partidos en los que entre 2 y 4 indicadores de NBI muestran porcentajes de carencia superiores a los de la Provincia de Buenos Aires; Nivel Bajo: tienen un nivel de carencia bajo aquellos partidos en los que entre 0 y 1 indicador de NBI se muestran porcentajes de carencia superiores a los de la Provincia de Buenos Aires

industrialista, ya que, como puede observarse en la tabla 3, la actividad industrial representa el 42,27% del PBG de la jurisdicción. Dicho porcentaje, incluso supera la proporción que esta actividad representa para el PBG del Conurbano Bonaerense (37,26%). También revisten importancia el comercio (11,91%), el transporte y las comunicaciones (10,80%), y las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (13,23%), conjuntamente llegan a explicar un poco más del 35% del PBG del partido.

Tabla 3: Producto Bruto Geográfico según sector y rama de actividad. Partido de Malvinas Argentinas y total Conurbano Bonaerense, a precios del productor (pesos). 2008

		Malvinas Argentinas			Total Conurbano
		PBG	% sobre el PBG total partido	% sobre el PBG total Conurbano	
PBG Total		4.467.278.304	100	2,57	173.994.401.054
Sector Primario	Agricultura y Ganadería	1.627.697	0,04	0,00	232.981.826
	Pesca	41.932	0,00	0,00	4.042.260
	Minería	0	0,00	0,00	41.822.601
	Total	1.669.629	0,04	0,00	278.846.686
Sector Secundario	Industria	1.888.322.297	42,27	1,09	64.830.440.499
	Electricidad, Gas y Agua	76.351.490	1,71	0,04	3.208.766.741
	Construcción	289.177.723	6,47	0,17	11.331.453.784
	Total	2.253.851.511	50,45	1,30	79.370.661.024
Sector Terciario	Comercio	532.086.663	11,91	0,31	22.461.118.465
	Hoteles y Restaurantes	46.891.882	1,05	0,03	3.429.058.317
	Transporte y Comunicaciones	482.274.100	10,80	0,28	17.842.267.179
	Servicios Financieros	34.937.909	0,78	0,02	4.480.701.644
	Actividades Inmobiliarias, Empresariales y de alquiler	591.087.708	13,23	0,34	21.764.591.550
	Administración Pública	109.172.234	2,44	0,06	5.697.511.306
	Enseñanza	139.658.347	3,13	0,08	6.384.250.225
	Salud	85.622.522	1,92	0,05	4.910.349.593
	Servicios Sociales, Personales y resto	110.112.505	2,46	0,06	4.960.651.552

	Servicio Domestico	79.913.295	1,79	0,05	2.414.393.513
	Total	2.211.757.164	49,51	1,27	94.344.893.343

Fuente: Elaboración propia a partir de Lódola, A.; Brigo, R. y Morra, F. (2010) Economía de los Gobiernos Municipales. Teoría y Aplicaciones a la Argentina. Producción en los Municipios de la Provincia de Buenos Aires, Proyecto PICT 799/2007, Abril.

También para el año 2008 el Ministerio de Trabajo de la Provincia de Buenos Aires realizó una encuesta de indicadores del mercado de trabajo. Elaboramos una tabla (4) en la que resumimos los principales resultados que permiten delinear las características más sobresalientes del mercado laboral del partido para ese entonces.

Tabla 4: Principales resultados de La Encuesta de indicadores del mercado de trabajo en los Municipios de la Provincia de Buenos Aires. Partido de Malvinas Argentinas. 2008

Tasas Básicas

Tasa de actividad	41,06%
Tasa de empleo	35,54%
Tasa de desocupación	13,44%
Tasa de Subocupación	14,67%
Tasa de subocupación demandante	12,47%
Tasa de Subocupación no demandante	2,20%
Tasa de empleo no registrado (no incluye servicio doméstico)	24,24%

Desocupados

El desempleo femenino (58,18%) es levemente superior respecto del masculino.
El desempleo se concentra netamente en los jóvenes. El 45,4% de los desocupados tiene entre 20 y 29 años. El 52,72% de los desocupados dentro del hogar se encuentran en la categoría hijo.
Casi un 20% de los desocupados llevan más de un año buscando trabajo.
El 44,4% de los desocupados tenían un empleo temporario como ocupación anterior.

Ocupados

En relación a los ocupados, la mayor parte de los ocupados (66,19%) están en relación de dependencia. También se destacan los cuentapropistas (27,27%).
El 59,88% de los ocupados tiene un empleo de carácter permanente, aunque existe un porcentaje importante (40,11%) de ocupados en condiciones de escasa estabilidad (changas, temporarios y de duración desconocida).
Las ramas de actividad que más ocupados concentran son: Servicios (40,93%); Comercio y reparaciones (20,76%); Industria (15,20%); Construcción (10,52%).

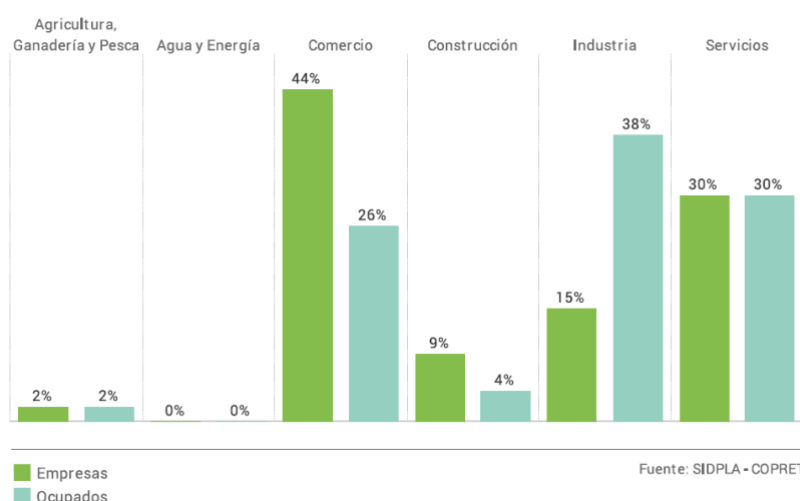
Trabajo no registrado

El Trabajo no Registrado llega al 25,54 % de las personas asalariadas mayores de 18 años.
La mayoría de los casos de no registración (55,73%) se observan en pequeñas y medianas empresas con establecimientos de hasta 5 trabajadores.
La mayor parte de los trabajadores en condiciones de no registración se encuentran en las ramas de: Servicios (36,06%); Industria (23%) y Comercio (19,67%).

Fuente: Elaboración propia a partir de La Encuesta de indicadores del mercado de trabajo en los Municipios de la Provincia de Buenos Aires, Ministerio de Trabajo, Provincia de Buenos Aires

Otro informe producido conjuntamente entre COPRET y el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires en el 2018⁴³, nos permite trabajar con datos más actualizados; no obstante, es preciso aclarar que estos datos se basan en el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), por lo que refieren al mundo del trabajo registrado, dejando de lado todo un universo no menor (tal como vimos en párrafos precedentes y es una característica común a todo el país) de empleo y/o empresas no registradas. Hecha esta aclaración, para el 2018, había 4.109 personas ocupadas formalmente en el sector público, mientras que unas 25.660 personas eran empleadas en el sector privado. De esta manera, habría 6 ocupados en el sector privado por cada ocupado en el sector público, número superior si se lo compara con el total provincial que haría 1,5 ocupados cada trabajador público. En relación a las empresas, para ese año, el número de registradas en SIPA era de 1.673 (menos de un 1% del total provincial), siendo las principales actividades: Comercio (44%); Servicios (30%); Industria (15%) y Construcción (9%). Son las actividades que más puestos de trabajo generan: Industria (38%); Servicios (39%) y Comercio (44%), tal como puede apreciarse en el gráfico 2. Al poner en relación este gráfico con la tabla 3 del PBG, podemos observar que, si bien la industria es la que mayor valor produce a nivel partido y más ocupados posee (38%), el comercio se caracteriza por tener más cantidad de empresas.

Gráfico 2: Distribución de empresas y ocupados registrados, por sector productivo. Partido de Malvinas Argentinas. 2018



Fuente: SIDPLA -COPRET

Ahora, pongamos una mirada más atenta sobre la actividad industrial. En 2018 se llevó a cabo el primer (y por el momento único) censo industrial⁴⁴ en el partido, el mismo arroja resultados interesantes que nos permiten caracterizar de forma aproximada el perfil que asume dicha actividad en la jurisdicción. Se relevaron un total de 264 empresas, de las cuales 229 son PyMEs y 35 son Grandes. Éstas últimas son responsables del 63,4% del empleo. De las 19 ramas industriales presentes, se destacan por cantidad de

⁴³ http://copret.abc.gob.ar/wp-content/uploads/2019/11/Malvinas-Argentinas_informe.pdf

⁴⁴ <https://www.ungs.edu.ar/wp-content/uploads/2019/05/Censo-industrial-Malvinas-Argentinas-2018-UNGS-Municipio-Malvinas-Argentinas.pdf>

empresas y generación de puestos de trabajo: actividades de logística; laboratorio, productos y accesorios médicos; automotriz y autopartes; productos de caucho y plástico; sustancias y productos químicos y alimentos y/o bebidas. Tal como se observa en la tabla 5, estos seis rubros explican más del 50% de la cantidad de unidades productivas industriales y el más del 70% del empleo.

Tabla 5: Cantidad de empresas y empleados de las principales ramas de actividad de la industria. Partido de Malvinas Argentina. 2018

Rubro	Cantidad de Empresas	% de empresas por rubro	Cantidad de Empleados	% de empleo por rubro
Logística	36	13,64	2.998	21,77
Laboratorio, productos y accesorios médicos	19	7,20	2.349	17,05
Automotriz y autopartes	12	4,55	1.452	10,54
Productos de caucho y plástico	30	11,36	1.381	10,03
Sustancias y productos químicos	17	6,44	945	6,86
Alimentos y/o bebidas	19	7,20	860	6,24
Otras ramas	131	49,62	3.789	27,51
Total general	264	100	13774	100

Fuente: Elaboración propia a partir de Censo Industrial 2018. Municipio de Malvinas Argentinas y Universidad de General Sarmiento.

Más del 35% de las firmas industriales son exportadoras, mientras un 28% importa. No obstante, el comercio exterior se caracteriza por su fuerte concentración. Tal como revela el censo el 83,2% de las importaciones son explicadas por tan solo cinco grandes empresas, siendo la más importante una automotriz que representa el 61% (le siguen una farmacéutica, dos químicas y una productora de maquinaria y equipo). En referencia a las exportaciones, la concentración se intensifica aún más. Nuevamente las empresas transnacionales son las que lideran el ranking, cuando una automotriz concentra el 80,9% de las mismas. Tanto para las importaciones como para las exportaciones, el principal origen de las mismas es Brasil. Si bien existen 63 empresas PyMEs que exportan diversificadas por casi todas las ramas, las mismas apenas significaron el 15,5% del total exportado. Entonces, las 35 grades empresas que fueron censadas revisten una gran importancia relativa en relación, no sólo a las exportaciones, sino, como vimos, también a la cantidad de puestos de trabajos que generan.

Partido de General San Martín, Provincia de Buenos Aires

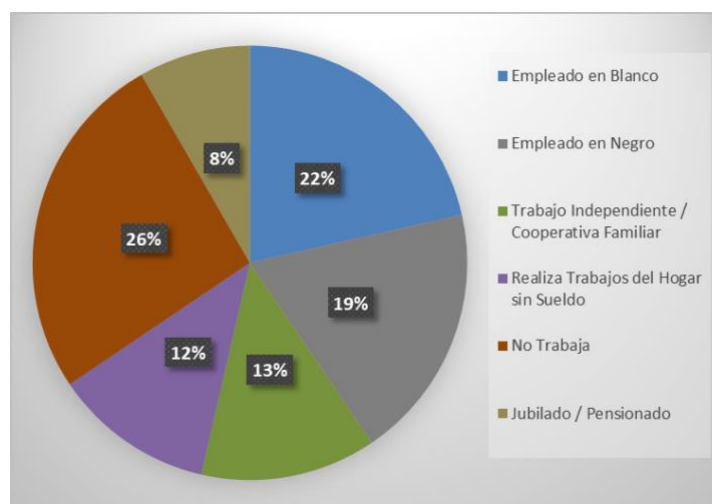
Creado el 25 de febrero de 1864, actualmente se encuentra casi completamente urbanizado. Ubicado al noroeste de CABA, dividido en 27 localidades y con una extensión de 57 km², limita con esta ciudad al este y con los partidos de Tigre al norte; con San Isidro y Vicente López al noreste; al noroeste con San Miguel y con Tres de Febrero al sudoeste. El tren Mitre finaliza uno de sus recorridos en José León Suarez y circula también la línea Urquiza; atraviesan el territorio, la ruta 4 y el camino del Buen

Aire hacia el norte, la autopista Ricardo Balbín y lo separa de la capital la avenida General Paz.

Según las proyecciones poblacionales elaboradas por el Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires en 2016⁴⁵, el partido en el 2021 contaría con 425.911 habitantes y, por ende, una densidad de población de 7.472 por km². Para abril de este año, se estima que 21.868 familias viven en 42 barrios populares establecidos a lo largo del partido entre 1940 y 2012. De estos 42 establecimientos, 8 poseen conexión formal (5) o informal (3) a la red pública de energía eléctrica; las restantes tienen una conexión irregular, a excepción del barrio Sarmiento que tiene acceso formal con consumo limitado. En relación a la accesibilidad del agua, solo 3 poseen conexión formal al agua corriente de red pública, siendo que en su gran mayoría (33) esta conexión es informal. Si se mira el desagüe y la estructura cloacal, un poco menos de la mitad (14) solo tiene pozo negro/ciego u hoyo, el resto está conectada a alguna red o tiene cámara séptica y pozo ciego.

Tal como resume el gráfico 1, la situación laboral de sus habitantes muestra que más de un cuarto de los encuestados (24.689) no trabaja (26%) y un poco menos (8%) es jubilado y/o pensionado. Dentro de los que sí trabajan, su mayoría lo hace en relación de dependencia (41%), siendo que apenas un poco más se encuentran en blanco (22%); el resto trabaja de forma independiente (13%) o realiza tareas dentro del hogar sin goce de Sueldo (12%). De los 6.451 habitantes que declararon no trabajar la mayoría (49%) está buscando trabajo, mas una porción no despreciable (33%), no lo hace porque se encuentra estudiando.

Gráfico 1: Situación Laboral de los habitantes de barrios populares. Partido de General San Martín, Provincia de Buenos Aires. 2021



Aclaraciones: n= 24.689. Los datos son en base a 38.868 personas encuestadas, sin embargo, no se tomó en consideración para la realización del gráfico las declaraciones “Ns / Nc” (1.410) y “No Aplica” (12.769).

Fuente: Elaboración propia en base a RENABAP, Ministerio de Desarrollo Social de la Nación

Nuevamente es importante considerar las transferencias de ingresos como una política de Estado fundamental para la protección de los hogares más vulnerables. Entre septiembre del 2020 y junio del 2021 la cantidad de beneficiarios de la tarjeta alimentar

⁴⁵ Ibid. nota al pie N° 1.

en este partido pasó del 2,7% sobre el total de la población al 4,3%. En este caso también se observa un pequeño aumento de la proporción de varones perceptores de esta política, pasando de significar el 5,3% al 7,3%⁴⁶. En relación a una de las políticas de ingreso a hogares más importantes desplegadas en este contexto, el IFE en todo el partido contó, en promedio entre las tres rondas, con un total de 74.488 beneficiarios. Esto significa que cerca del 17,5% de la población cobró por lo menos una ronda, número que se ubica apenas por debajo de la proporción beneficiaria sobre el total de habitantes del Conurbano Bonaerense (18,15%) y de la provincia (18,04%). Además, equivalió al 3,61% del total de beneficiarios de los 24 partidos. La disminución entre la última y la primera ronda en relación a ésta fue cercana a un 4%. En la primera ronda el 56% (42.291) fueron perceptoras mujeres.⁴⁷

Tabla 1: Cantidad de Beneficiarios del IFE por ronda. Partido de General San Martín, Conurbano Bonaerense y Provincia de Buenos Aires

	Cantidad de Beneficiarios de IFE			% beneficiarios del partido sobre beneficiarios del Conurbano	% beneficiarios del partido/ Conurbano sobre beneficiarios de la Provincia de Buenos Aires	% beneficiarios por habitante
	Ronda I	Ronda II	Ronda III			
General San Martín	75.560	75.264	72.640	3,61	2,33	17,49
Total Conurbano	2.082.874	2.097.466	2.016.500	100	64,64	18,15
Total Provincia de Buenos Aires	3.219.016	3.244.121	3.123.417	-	100	18,04

Aclaraciones: Para calcular los porcentajes se utilizó un promedio de la cantidad de beneficiarios de las tres rondas

Fuente: Elaboración propia a partir del pedido de información pública EX-2021-71001230- -APN-DNAIP#AAIP

Para dar cuenta de la pobreza estructural del partido usaremos el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) para el año 2010⁴⁸. Tal como se observó en el apartado del partido de Malvinas Argentinas, se tomará en cuenta el cálculo del nivel de carencias. En este caso el nivel es bajo ya que todos los indicadores son inferiores a los que presenta la Provincia de Buenos Aires, tal como se evidencia en la tabla 2. San Martín está entre los 9 partidos en presentar este nivel. Al considerar al total de hogares, el porcentaje de los mismos que es pobre por NBI es de 6,7%, porción menor al total provincial.

⁴⁶ Ibid. nota al pie N° 2.

⁴⁷ Ibid. nota al pie N° 3.

⁴⁸ Ibid. nota al pie N° 4.

Tabla 2: Hogares con NBI según indicador. Partido de General San Martín y Provincia de Buenos Aires. 2010 (en porcentajes sobre el total territorial)

	NBI 1 Vivienda de tipo inconveniente	NBI2 Vivienda sin retrete	NBI3 Hacinamiento crítico	NBI4 Asistencia escolar	NBI5 Capacidad de subsistencia	Total de hogares con NBI
General San Martín	2,9	1,1	3,0	0,3	0,3	6,7
Total Provincia	3,4	1,7	3,6	0,4	0,5	8,1

Aclaraciones: El INDEC considera que un hogar es pobre por NBI si sufre al menos de alguna de las siguientes carencias o privaciones: NBI1: Vivienda de tipo inconveniente (vivienda de inquilinato, precaria u otro tipo); NBI2: Viviendas sin cuarto de baño; NBI3: Hacinamiento crítico (más de tres personas por cuarto); NBI4: Hogares con niños en edad escolar (6 a 12 años) que no asisten a la escuela; NBI5: Hogares con cuatro o más personas por miembro ocupado y en los cuales el jefe de hogar tiene bajo nivel de educación (dos años o menos en el nivel primario).

Fuente: Elaboración propia a partir del Observatorio del Conurbano Bonaerense y Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias (DINREP), Subsecretaría de Relaciones con Provincias, Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación

Para caracterizar las condiciones socioeconómicas del partido utilizaremos el PBG del 2008 como puede observarse en la tabla 3. En la misma se pone de manifiesto el perfil industrial del partido, ya que la industria explica casi el 60% de su PBG. En un nivel secundario son importantes también el transporte y las comunicaciones (12,71%); el comercio y las actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (6,51%). En su posición relativa al resto de los 23 partidos, General San Martín es el que explica mayor proporción (15%) del PBG industrial del Conurbano. El sector primario casi no tiene incidencia en el PBG del partido.

Tabla 3: Producto Bruto Geográfico según sector y rama de actividad. Partido de General San Martín y total Conurbano Bonaerense, a precios del productor (pesos). 2008

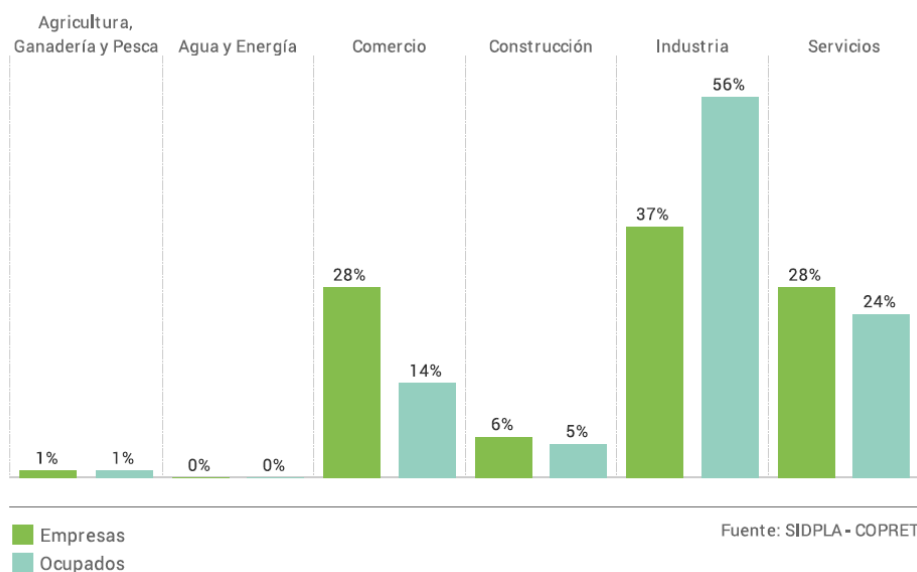
		General San Martín			Total Conurbano
		PBG	% sobre el PBG total partido	% sobre el PBG total Conurbano	
PBG Total		16.117.494.408	100	9,26	173.994.401.054
Sector Primario	Agricultura y Ganadería	11.885	0,00	0,00	232.981.826
	Pesca	142.569	0,00	0,00	4.042.260
	Minería	2.810.879	0,02	0,00	41.822.601
	Total	2.965.334	0,02	0,00	278.846.686
Sector Secundario	Industria	9.542.829.080	59,21	5,48	64.830.440.499
	Electricidad, Gas y Agua	195.550.562	1,21	0,11	3.208.766.741
	Construcción	451.854.741	2,80	0,26	11.331.453.784
	Total	10.190.234.382	63,22	5,86	79.370.661.024
Sector Terciario	Comercio	1.075.935.036	6,68	0,62	22.461.118.465
	Hoteles y Restaurantes	139.379.076	0,86	0,08	3.429.058.317
	Transporte y Comunicaciones	2.048.168.413	12,71	1,18	17.842.267.179
	Servicios Financieros	334.318.875	2,07	0,19	4.480.701.644
	Actividades Inmobiliarias, Empresariales y de alquiler	1.048.554.466	6,51	0,60	21.764.591.550
	Administración Pública	353.484.290	2,19	0,20	5.697.511.306
	Enseñanza	293.317.847	1,82	0,17	6.384.250.225
	Salud	275.226.310	1,71	0,16	4.910.349.593
	Servicios Sociales, Personales y resto	242.524.964	1,50	0,14	4.960.651.552
	Servicio Domestico	113.385.414	0,70	0,07	2.414.393.513
	Total	5.924.294.692	36,76	3,40	94.344.893.343

Fuente: Elaboración propia a partir de Lódola, A.; Brigo, R. y Morra, F. (2010) Economía de los Gobiernos Municipales. Teoría y Aplicaciones a la Argentina. Producción en los Municipios de la Provincia de Buenos Aires, Proyecto PICT 799/2007, Abril.

Al mirar con más detalle el mercado de trabajo, podemos observar que para el 2018, 7.879 personas estaban empleadas formalmente en instituciones públicas, mientras que 63.201 lo hacían en el ámbito privado. De esta manera, habría 8 ocupados en el sector privado por cada ocupado en el sector público, número superior si se lo compara con el

total provincial que haría 1,5 ocupados cada trabajador público. Al detenernos en cómo se reparten los puestos de trabajo y la cantidad de empresas por rama de actividad para ese mismo año, nuevamente, la industria tiene preponderancia, ya que explica más de la mitad de la generación de empleo y más de un tercio del total de las unidades productivas. Le siguen los servicios responsables del 24% de los ocupados y 28% de las empresas, tal como se plasma en el gráfico 2. Como se aclaró anteriormente los datos de SIDPLA -COPRET se basan en el empleo registrado.

Gráfico 2: Distribución de empresas y ocupados registrados, por sector productivo. Partido de General San Martín. 2018



Fuente: SIDPLA -COPRET

Si avanzamos un poco sobre una descripción más pormenorizada de la industria, el censo industrial realizado en 2013 nos muestra la distribución territorial. Vemos que cerca del 60% de las industrias se concentran en las localidades de Villa Lynch (28%), Villa Ballester (16%) y Villa Maipú (15%). En la tabla 4 observamos la gran cantidad de PyMEs, siendo que explican más del 90% de la cantidad total de empresas en el sector. El rubro de metalmecánica es sin lugar a dudas el más presente en relación a la cantidad de empresas (40,8%) y la generación de empleo (37%); le siguen la industria de plástico y caucho (12,6% y 17,5%, respectivamente); y la textil, confecciones y cuero (14,7% y 17,4%, respectivamente).

De las 692 empresas a las que se les aplicó el cuestionario censal, solo el 19,5% declaró exportar, mientras el 34% afirma que importa. Dentro de los rubros que más exportan se destacan: la fabricación de maquinaria y equipo (51% de las empresas lo hacen); la fabricación de vehículos automotores (48%); y la fabricación de maquinaria y aparatos eléctricos (31%). De los ocho grandes rubros destacados anteriormente por la cantidad de unidades productivas y la generación de empleo, menos del 20% de las empresas de cada rubro declaró exportar. Dentro de los rubros que más exportan se destacan: la fabricación de equipos y aparatos de radio, televisión y comunicaciones (75% de las empresas importan); la fabricación de equipo de transporte (67%); la fabricación de maquinaria y equipo (60%); sustancias y productos químicos (57%); y la fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques (57%).

Tabla 4: Cantidad de empresas por tamaño de las empresas y proporción de empleo, según 8 grandes rubros industriales. Partido de General San Martín. 2013.

Rubro	Cantidad de Empresas				% de empresas por rama	% de empleo por rama
	Pequeña	Mediana	Grande	Total		
Metalmecánica	330	22	6	358	40,8	37,0
Plástico y caucho	97	10	4	111	12,6	17,5
Textil, confecciones y cuero	118	8	3	129	14,7	17,4
Alimentos y bebidas	68	4	2	74	8,4	10,1
Refinación de petróleo y sustancias químicas	56	3	5	64	7,3	6,8
Madera y muebles	74	4	1	79	9,0	6,3
Pasta celulósica, papel e impresiones	50	3	1	54	6,2	4,0
Otras manufacturas	8	1	0	9	1,0	0,9
Total general	801	55	22	878	100	100

Aclaraciones: pequeña: 1 a 50 empleados; mediana: 51 a 200 empleados; grande: más de 200 empleados

Fuente: Déntice E.; López, C.; Busellini, L. (2014) Entramado productivo del partido de General San Martín. análisis de caso. *Revista de la facultad de ciencias económicas - UNNE*, (13), pp. 96 - 127

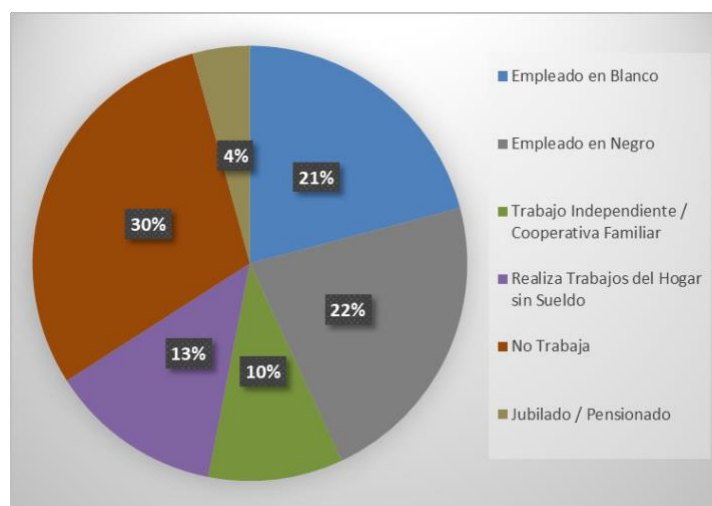
Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Cedida en 1880 por la Provincia de Buenos Aires para que fuera la capital federal del país, adquiere autonomía con la reforma constitucional de 1994 y con ello facultades propias de legislación, jurisdicción, y elección por sufragio del jefe de gobierno. Constituida como una de las ciudades más importantes de América del Sur, se sitúa en la región centro-este del país, los límites jurisdiccionales son al este y norte con el Río de la Plata, hacia el sur con el Riachuelo y el resto con la Avenida General Paz. Cuenta con 48 barrios organizados en 15 comunas. Posee basta red de transporte que la comunica con el Conurbano Bonaerense, las provincias y el resto del mundo. En la misma se incluye un amplio tendido de acceso por rutas nacionales, provinciales, una línea de pre-metro, 7 de trenes, 4 terminales de ómnibus, puerto y aeropuerto.

Éste área completamente urbanizada de 203 km², cuenta con una población de 3.078.836 de habitantes⁴⁹, por lo que la densidad de población asciende a 15.167 personas por km². Para el 2021 el RENABAP contabilizó un total de 57 barrios populares en donde habitan estimativamente 73.673 familias. El primer barrio se estableció en 1930, siendo el último hasta ahora el María Auxiliadora ubicado en Villa Lugano que data desde el 2011. 45 de las villas se ubican en la zona sur de la ciudad, 10 en el centro y tan solo 2 al norte.⁵⁰ La mayoría posee conexión irregular a la red pública de electricidad (44) y a la de agua (52). En tanto al desagüe y la estructura cloacal, si bien 13 ya cuentan con conexión formal a la red pública, 5 tienen conexión irregular a esta red, 26 tienen la red cloacal conectada al pluvial, y el resto tiene desagües más precarios.

El gráfico 1 nos muestra la situación laboral de los habitantes de estos barrios. A partir de 38.604 personas encuestadas, podemos afirmar que el 43% (16.624) declaró ser empleados, siendo que más de la mitad (8.556) mantiene un vínculo no registrado. EL 13% (4.968) realiza trabajos en el hogar sin goce de sueldo, mientras que un 10% (3.867) trabaja de forma independiente y el 4% (1.642) es pensionado y/o jubilado. El 30% (11.503) declaró no trabajar, de éstos, su mayoría (38%) solo estudia, mientras que un poco más de un tercio (34%) busca trabajo.

Gráfico 1: Situación Laboral de los habitantes de barrios pulpares. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. 2021



Aclaraciones: n= 38.604. Los datos son en base a 61.471 personas encuestadas, sin embargo, no se tomó en consideración para la realización del gráfico las declaraciones “Ns / Nc” (2.457) y “No Aplica” (20.410).

Fuente: Elaboración propia en base a RENABAP, Ministerio de Desarrollo Social de la Nación

Nuevamente, es importante observar el comportamiento que tuvieron las transferencias de ingresos a los hogares. En septiembre 2020, 1,3% (41.077) de la población de la ciudad recibía la Tarjeta Alimentaria, para junio del 2021 ese porcentaje asciende a 2,1% (66.099)⁵¹. Al igual que en los otros distritos, aumentó la proporción de beneficiarios

⁴⁹ Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), <https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=85570>

⁵⁰ Zona Norte: Comunas 2, 13 y 14; Zona Centro: Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15; Zona Sur: Comunas 4, 8, 9 y 10

⁵¹ Ibid. nota al pie N° 2

varones, pasando de explicar el 5,5% al 8% del total de perceptores. En relación al Ingreso Familiar de Emergencia, se pagaron 1.080.679 repartidos en tres rondas, lo que hace un promedio de 360.226 beneficiarios por ronda. Si se toma en cuenta el primer pago, este fue recibido por casi el 12% de la población porteña, un poco menos si se lo compara al porcentaje de población a nivel nacional que recibió el beneficio, 19,3%. La disminución entre la última y la primera ronda en relación a ésta fue cercana a un 4,5%.

Tabla 1: Cantidad de Beneficiarios del IFE por ronda. Ciudad de Buenos Aires

	Cantidad de Beneficiarios/as de IFE			Total de pagos	% del total de la ciudad sobre el total país (Ronda I)	% de cantidad de beneficiarios (Ronda I) del IFE* por habitante
	Ronda I	Ronda II	Ronda III			
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	366.154	365.197	349.328	1.080.679	4,13	11,89
Total País	8.857.063	s/d	s/d	8.857.063	100	19,33

Fuente: Elaboración propia a partir del pedido de información pública EX-2021-71001230- -APN-DNAIP#AAIP y ANSES

Para evaluar la pobreza estructural, nuevamente nos versaremos sobre el índice de NBI como se presenta en la tabla 2. Para el año 2010 el 6% (68.776) de los hogares de la ciudad eran pobres, mientras que el 7% (198.114) de los habitantes también lo eran. Si se los compara con los números nacionales, observamos que en ambos casos el porcentaje aumenta, casi un tercio en relación a los hogares y al doble en relación a la población. Ahora, si realizamos esta medición desde el cálculo de pobreza multidimensional para el 2019, tal como se muestra en la tabla 3, un 20,3% de la población es pobre, este número se intensifica si se observan a los menores de 18 años, siendo que el 30,6% de los mismos cumple esta condición. Una vez más se pone en evidencia las diferencias existentes entre las distintas zonas, donde el norte tiene una diferencia entre pobres y no pobres de 88.8 puntos porcentuales, esa diferencia se achica hacia el sur, siendo de 34.2 puntos porcentuales. Es necesario aclarar que, si bien estos índices (NBI y pobreza multidimensional) no miden la pobreza de igual forma, y por ende representan cuestiones diferentes, pueden darnos un aproximado del panorama general.

Tabla 2: Hogares y Población con NBI. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. 2010 (en absolutos y porcentajes sobre el total territorial)

Hogares			Población		
Con NBI		Total	Con NBI		Total
Absolutos	%		Absolutos	%	

Ciudad de Buenos Aires	68.776	6,0	1.150.134	198.114	7,0	2.827.535
Total Nación	1.110.852	9,1	12.171.675	4.953.206	12,5	39.672.520

Aclaraciones: Se considera con NBI a los hogares que presentan al menos uno de los siguientes indicadores de privación: Asistencia escolar: hogares que tuvieran algún niño en edad escolar (6 a 12 años) que no asistiera a la escuela. Capacidad de subsistencia: hogares que tuvieran cuatro o más personas por miembro ocupado y además, cuyo jefe no haya completado tercer grado de escolaridad. Condiciones sanitarias: hogares que no tuvieran ningún tipo de retrete. Hacinamiento (crítico): hogares que tuvieran más de tres personas por cuarto. Vivienda: hogares en una vivienda de tipo inconveniente (pieza de inquilinato, vivienda precaria u otro tipo, lo que excluye casa, departamento y rancho).

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) sobre la base de datos de INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Tabla 3: Distribución porcentual de población y de población de menores de 18 años por condición de pobreza multidimensional según zona. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. 2019

Zona	Condición de pobreza multidimensional		Total
	Pobres multidimensionales	No pobres multidimensionales	
Población total	20,3	79,7	100
Norte	5,6	94,4	100
Centro	19,6	80,4	100
Sur	32,9	67,1	100
Población de menores de 18 años	30,6	69,4	100
Norte	7,4	92,6	100
Centro	28,8	71,2	100
Sur	43,3	56,7	100

Aclaraciones: Cociente entre la población en hogares que presenta privación en al menos dos de las cinco dimensiones básicas de bienestar identificadas y el total de la población en hogares, por cien. Se considera que un hogar sufre privación en una dimensión si tiene carencia en al menos el 33% de los indicadores que la componen. El cálculo se realizó sobre la base de 17 indicadores agrupados en las cinco dimensiones mencionadas. En los hogares con presencia de menores de 18 años el número de indicadores se extendió a 23, agrupados en esas mismas cinco dimensiones.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda y Finanzas GCBA). EAH 2019.

Tal como se hizo en las secciones anteriores caracterizaremos el perfil socioeconómico del territorio. Tomando el PBG destallado en la tabla 4, observamos que, como en la mayoría de las grandes ciudades capitales, el sector terciario es el de más preponderancia, explicando el 77,7% de dicho para el 2008. Esta proporción se acrecienta once años después, ya que pasa a representar el 83,87%. Por el contrario,

el sector secundario sufre una disminución, ya que pasa del 19% al 15%. De este sector, el que más valor produce es la industria. De los servicios, las actividades que se destacan para ambos años son: las actividades Inmobiliarias, empresariales y de alquiler (21,21% en el 2008 - 19,18% en el 2019); el comercio (11,16% - 13,83%); los servicios financieros (9,58% - 12,33%); y el transporte y las comunicaciones (13,14% - %10,60).

Tabla 4: Producto Bruto Geográfico según sector y rama de actividad. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a precios del productor (pesos corrientes). 2008 y 2019

		2008		2019	
		PBG	% sobre el PBG total	PBG	% sobre el PBG total
PBG Total		233.788.792.549	100	3.632.024.902.901	100
Impuestos específicos		322275294	0,14	s/d	-
Valor Agregado Bruto a precios básicos		233466517255	99,86	s/d	-
Sector Primario	Agricultura y Ganadería	1.410.458.598	0,60	41.123.947.298	1,13
	Pesca	58.185.884	0,02		
	Minería	5.913	0,00		
	Total	1.468.650.394	0,63		
Sector Secundario	Industria	26.000.457.170	11,12	316.998.541.277	8,73
	Electricidad, Gas y Agua	3.691.199.072	1,58	33.729.931.760	0,93
	Construcción	14.744.551.932	6,31	194.049.239.586	5,34
	Total	44.436.208.174	19,01	544.777.712.622	15,00
Sector Terciario	Comercio	26.092.720.307	11,16	502.472.372.587	13,83
	Hoteles y Restaurantes	11.660.866.701	4,99	137.968.697.900	3,80
	Transporte y Comunicaciones	30.722.719.300	13,14	385.062.848.305	10,60
	Servicios Financieros	22.385.960.527	9,58	447.790.620.112	12,33
	Actividades Inmobiliarias, Empresariales y de alquiler	49.578.955.291	21,21	696.679.066.238	19,18
	Administración Pública	12.886.932.651	5,51	304.834.477.294	8,39
	Enseñanza	8.224.948.739	3,52	153.902.639.980	4,24
	Salud	10.174.932.017	4,35	201.055.306.339	5,54

Servicios Sociales, Personales y resto	7.244.233.611	3,10	180.639.893.539	4,97
Servicio Domestico	2.676.726.052	1,14	35.717.320.686	0,98
Total	181.648.995.195	77,70	3.046.123.242.980	83,87

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

Al mirar las tasas del mercado laboral como se muestran en la tabla 5, observamos nuevamente las diferencias son pronunciadas entre el norte y el sur. Esta última zona presenta las peores condiciones, es decir tasas de actividad y empleo por debajo del total, y desocupación y subocupación por encima del valor de la ciudad. Si bien estas diferencias se mantienen a lo largo de los años, notamos una agudización de las mismas para el año 2020. La actividad para ese año mostró una tasa similar a las del 2008, siendo el norte la única región que sufrió un aumento. El resto de los indicadores supusieron desmejorarías, siendo siempre el sur el más afectado. La desocupación y la subocupación aquí casi que duplicaron los niveles del 2008.

Tabla 5: Tasas de actividad, empleo, desocupación y subocupación de la población de 10 años y más según zona, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2008, 2017, 2018, 2019, 2020

Año	Actividad				Empleo				Desocupación				Subocupación			
	Zona			Total	Zona			Total	Zona			Total	Zona			Total
	Norte	Centro	Sur		Norte	Centro	Sur		Norte	Centro	Sur		Norte	Centro	Sur	
2008	65,4	63,8	57,6	62,6	62,4	60,7	53,1	59,1	4,7	5,0	7,9	5,6	7,1	7,4	10,5	8,0
2017	65,8	64,7	58,9	63,4	62,4	60,0	53,6	58,8	5,2	7,2	9,1	7,2	9,0	5,8	13,1	9,4
2018	65,8	64,9	59,7	63,7	62,5	59,9	53,3	58,6	5,0	7,8	10,7	8,0	10,9	8,2	11,8	10,6
2019	66,4	65,9	61,4	64,8	62,5	61,0	54,7	59,6	5,9	7,5	11,1	8,1	10,6	7,9	15,0	11,1
2020	67,8	61,7	58,5	62,1	61,6	56,5	50,0	55,9	9,1	8,5	14,5	10,1	9,9	10,5	19,3	12,5

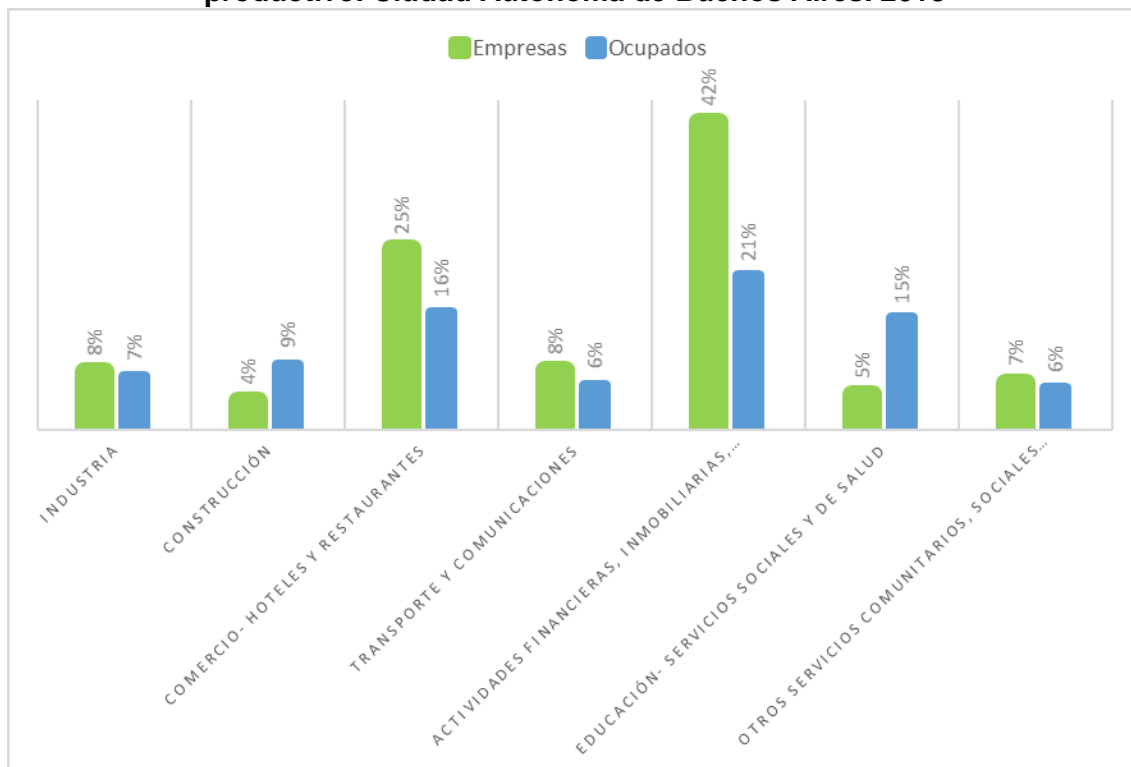
Aclaraciones: Para calcular las tasas por zonas, se realizó un promedio entre las comunas que conforman cada una, a saber: Zona Norte: Comunas 2, 13 y 14; Zona Centro: Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15; Zona Sur: Comunas 4, 8, 9 y 10. Se entiende por subocupación: Porcentaje de la población de 10 años o más que se encuentra ocupada y trabaja menos de 35 horas semanales por causas involuntarias y desea trabajar más horas.

Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda y Finanzas GCBA). EAH 2020.

El rubro de actividades Inmobiliarias, empresariales y de alquiler no solo es el que más PBG explica, sino que también es el que posee la mayor cantidad de empresas registradas (42%) y mayor cantidad de puestos de trabajo registrado del sector privado (21%). El comercio, los hoteles y restaurantes se imponen en un segundo lugar con 25% de empresas y 16% de ocupados. La industria, explica solo un 8% de las unidades

productivas y un 7% del trabajo. Para el 2016, el ratio empleo privado/público era de 9,4.⁵² Se muestran los datos resumidos en el gráfico 2.

Gráfico 2: Distribución de empresas y ocupados registrados, por principal sector productivo. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. 2018



Aclaraciones: para la cantidad de ocupados se utilizó en 4to trimestre del 2018

Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda y Finanzas GCBA) sobre la base de datos de INDEC. EPH 2016-2020 y Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIPA.

Veremos para finalizar cómo fue la política de la Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción en la Ciudad de Buenos Aires tal como se encuentra expresada la tabla 6. En primer lugar, de la primera a la novena ronda la cantidad de trabajadores beneficiarios disminuyó cerca de un 75%, y las empresas un poco menos que el 90%. En las primeras 5 rondas, los sectores que percibieron más fueron el comercio, los hoteles y restaurantes y la industria. Esto podría deberse a que, no solo son sectores que poseen una gran cantidad de mano de obra, sino que también fueron de los que se vieron más perjudicados por las medidas sanitarias que se impusieron en el contexto de pandemia. A partir de la ronda 7 hasta la 9, y dada el relajamiento de ciertas medidas, es el sector de hoteles y restaurantes, el de salud, y el de Recreación y cultura pasan a ser quienes explican la mayor proporción de beneficiarios.

⁵² Informe Productivos Provinciales, Agosto 2018, Secretaría de Política Económica, Subsecretaría de Programación Microeconómica (SSPMicro)

Tabla 6: Cantidad de beneficiarios del ATP en cada ronda por rama. Ciudad Autónoma de Buenos Aires (en porcentajes y totales en absolutos)

Sector		Ronda 1	Ronda 2	Ronda 3	Ronda 4	Ronda 5	Ronda 6	Ronda 7	Ronda 8	Ronda 9
Comercio	Empresas	21	19	17	22	24	22	2	2	2
	Trabajadores	18	18	16	15	15	14	1	1	0
Construcción	Empresas	4	4	4	5	5	5	-	-	-
	Trabajadores	7	8	8	9	8	8	-	-	-
Enseñanza	Empresas	1	1	1	1	1	2	5	5	6
	Trabajadores	2	1	1	2	3	3	7	7	8
Hoteles y restaurantes	Empresas	7	7	7	13	12	13	41	41	42
	Trabajadores	7	9	9	11	11	11	25	24	23
Industria	Empresas	10	9	8	10	11	10	1	1	1
	Trabajadores	19	16	15	12	12	13	1	0	0
Información y comunicación	Empresas	2	2	2	3	2	3	-	-	-
	Trabajadores	4	3	3	3	2	3	-	-	-
Otros sectores	Empresas	36	42	45	18	18	18	22	21	21
	Trabajadores	18	20	23	20	21	21	18	18	17
Recreación y cultura	Empresas	2	1	1	2	2	3	7	7	8
	Trabajadores	2	2	2	3	3	2	6	5	6
Salud	Empresas	4	3	3	6	6	6	20	20	19
	Trabajadores	12	12	13	15	16	16	38	39	41
Servicios profesionales, científicos y técnicos	Empresas	7	6	6	10	10	10	0	0	0
	Trabajadores	4	4	4	4	4	4	0	0	0
Transporte y logística	Empresas	6	6	6	9	9	9	2	2	2
	Trabajadores	7	6	6	6	6	6	5	5	4
Total	Empresas	100 (65.065)	100 (69.020)	100 (64.548)	100 (34.823)	100 (36.839)	100 (34.682)	100 (10.073)	100 (8.758)	100 (7.851)
	Trabajadores	100 (762.977)	100 (661.254)	100 (610.794)	100 (494.497)	100 (531.117)	100 (514.454)	100 (209.040)	100 (197.716)	100 (192.826)

Fuentes: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Desarrollo productivo disponibles en datos.gov.ar